

КОПИЯ

2-1419/2020

03RS0064-01-2019-003601-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Уфа

02 февраля 2021 года

Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Гималетдинова А.М., при секретаре судебного заседания Амитовой Р.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление К [] а А [] а Н [] о взыскании судебных расходов по гражданскому делу 2-1419/2020,

У С Т А Н О В И Л:

К [] А.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу 2-1419/2020.

В обоснование своих требований указывает, что в суд подано исковое заявление АО Банк «Северный Морской Путь» к К [] А [] Н [] о взыскании задолженности по Кредитному договору №323094 от 07.03.2012 года в размере 331.291,59 руб., в том числе: 29.710,58 руб. - просроченный основной долг; 5.695,19 руб. - проценты; 109.937,29 руб. - проценты на просроченный основной долг; 155.626,96 руб. - пени на просроченный основной долг; 30.321,57 руб. - пени на просроченные проценты.

С целью защиты своих гражданских прав ему пришлось обратиться за юридической помощью, согласно п.5 Договора об оказании юридической помощи от 13.02.2020 года стоимость юридических услуг составила 20.000 (двадцать тысяч) рублей.

23.07.2020 года решением Ленинского районного суда города Уфы РБ в исковое заявление АО Банк «Северный Морской Путь» к К [] А.Н. о взыскании задолженности по Кредитному договору №323094 от 07.03.2012 года в размере 331.291,59 руб., в том числе: 29.710,58 руб. - просроченный основной долг; 5.695,19 руб. - проценты; 109.937,29 руб. - проценты на просроченный основной долг; 155.626,96 руб. - пени на просроченный основной долг; 30.321,57 руб. - пени на просроченные проценты, было оставлено без удовлетворения.

Заявитель, заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, в суд не явились, явку представителей не обеспечили. Заявитель К [] А.Н. просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, на основании ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, проанализировав и оценив аргументы заявителя в соответствии с законом, суд приходит к следующему.

П. 28 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках,

понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочих относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие, признанные судом необходимые расходы.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Уфы от 23 июля 2020 в удовлетворении исковых требований АО Банк «Северный морской путь» к К [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору, отказано.

Решение вступило в законную силу 25.08.2020 года.

В целях защиты своих прав и законных интересов заявитель обратился за предоставлением профессиональной юридической помощи, в результате чего понес дополнительные расходы на оплату услуг представителя, в размере 20 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела усматривается, что между Биктимировым И.В. (представитель) и К [REDACTED] А.Н. (дверитель) заключен договор об оказании юридической помощи от 13.02.2020 года, согласно которому представитель по поручению доверителя оказывают последнему юридической помощи по представлению интересов К [REDACTED] А.Н. в Ленинском районном суде г. Уфы по иску АО Банк «Северный морской путь» о взыскании задолженности, а также оселение и подпча в суд необходимых процессуальных документов, а доверитель обязуется оплатить услуги согласно условиям договора.

Пунктом 5 договора установлена стоимость юридических услуг в размере 20 000 рублей.

Оплата по договору подтверждается расписками от 24.11.2020 и 13.02.2020 года, согласно которым Биктимиров И.В. принял денежные средства в размере 10 000 рублей по каждой расписке, во исполнение обязательств по договору об оказании юридической помощи. Итого, на общую сумму 20 000 рублей.

При таких обстоятельствах, заявление К [REDACTED] А.Н. суд находит обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В каждом конкретном случае суду, при взыскании таких расходов, надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела. Причем, определяя размер взыскания расходов на оплату услуг представителя с учетом требования о разумности, суд вправе учесть и то обстоятельство, что заявленные требования удовлетворены частично.

Разумность расходов, взыскиваемых на оплату услуг представителя, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 56 ГПК РФ) и суд в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Следовательно, при оценке разумности размера заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем

самым - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При определении их размера, суд учитывает положения статьи 100 ГПК РФ, конкретные обстоятельства дела (категория дела, сложность, объем выполненных работ (оказанных услуг), сбор необходимых документов для обоснования и составления искового заявления, участие представителя в судебных заседаниях суда первой инстанции, принцип разумности, справедливости и считает возможным взыскать с АО Банк «Северный морской путь» в пользу К [REDACTED] А.Н. расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, удовлетворив тем самым требования К [REDACTED] А.Н. в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 98,100 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление К [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] а о взыскании судебных расходов по гражданскому делу 2-1419/2020, удовлетворить.

Взыскать с АО Банк «Северный морской путь» в пользу К [REDACTED] А [REDACTED] а Н [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение пятнадцати дней путем подачи частной жалобы, представления через Ленинский районный суд города Уфы.

Председательствующий



А.М. Гималетдинов



Ленинский районный суд г. Уфы
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов _____
подпись _____

КОПИЯ 136

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33-19903/2021
по делу № 2-11419/2020

15 ноября 2021 года

город Уфа

Верховный Суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Низамовой А.Р. при ведении протокола секретарем Абдуллиной М.Р. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе акционерного общества Банк «Северный морской путь» в лице филиала «ИнвестКапиталБанк» АО Банк «Северный морской путь» на определение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 февраля 2021 года,

установил:

К [REDACTED] А.Н. обратился с заявлением о взыскании с акционерного общества Банк «Северный морской путь» (далее – АО Банк «Северный морской путь») судебных расходов представительские услуги в размере 20 000 рублей.

В обоснование заявления указано, что решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 июля 2020 года иски требования АО Банк «Северный морской путь» к К [REDACTED] А.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору оставлены без удовлетворения.

В связи с необходимостью защиты своих прав К [REDACTED] А.Н. вынужден был обратиться к представителю, стоимость услуг составила 20 000 рублей.

Определением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 февраля 2021 года постановлено:

заявление К [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1419/2020 удовлетворить.

Взыскать с АО Банк «Северный морской путь» в пользу К [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В частной жалобе АО Банк «Северный морской путь» просит определение суда отменить, разрешить вопрос по существу, указывая, что взысканный судом размер расходов завышен. Представитель ответчика в судебном заседании не учувствовал, решение суда сторонами не обжаловалось, экспертиза по делу не проводилась, свидетели не опрашивались. Каких-либо доказательств проделанной по делу значительной юридической работы, кроме заявления о пропуске срока исковой давности, не представлено. Среднестатистические цены на юридические услуги на ведение

157

гражданских дел в судах общей юрисдикции составляют до 3 000 рублей. Требование о взыскании 10 000 рублей не соответствует принципу разумности и справедливости.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 23 июля 2020 года в удовлетворении исковых требований АО Банк «Северный морской путь» к К [REDACTED] А.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору отказано. Решение не обжаловано и вступило в законную силу 24 августа 2020 года.

Срок для обращения с заявлением о взыскании судебных расходов, предусмотренный ст. 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации К [REDACTED] А.Н. не пропущен. С заявлением о взыскании судебных расходов он обратился 24 ноября 2020 года, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте.

К [REDACTED] А.Н. при рассмотрении дела в суде первой инстанции понесены расходы на представительские услуги в размере 20 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридической помощи от 13 февраля 2020 года, расписками о получении представителем денежных средств в размере 10 000 рублей 13 февраля 2020 года и 10 000 рублей 24 ноября 2020 года.

Разрешая вопрос о размере возмещаемых расходов на представителя, суд посчитал возможным взыскать такие расходы в сумме 20 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда.

Доводы АО Банк «Северный морской путь» о завышенном размере взысканных судом расходов на оплату услуг представителя судом отклоняются.

По смыслу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной

стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

В частной жалобе апеллиант ссылается на то, что расценки на юридические услуги на ведение гражданских дел в судах общей юрисдикции составляют до 3 000 рублей, однако доказательств, что расценки, обычно взимаемые по такой категории дел, значительно ниже им не представлены. Получив заявление 01 декабря 2020 года и судебное извещение 19 января 2021 года (что следует из отчета по трекам 45010453016186 и 45009154278634 на общедоступном сайте Почта России), банк каких-либо возражений на судебное заседание 02 февраля 2021 года не направил.

Определенный судом первой инстанции размер подлежащих возмещению за счет АО Банк «Северный морской путь» расходов на оплату услуг представителя соответствует конкретным обстоятельствам дела, а именно категории рассмотренного дела, уровню его сложности и длительности рассмотрения, объему работы, выполненной представителем по защите интересов К [REDACTED] А.Н. (ознакомление с материалами дела, участие в судебном заседании суда первой инстанции 18 февраля 2020 года, подготовка заявления о пропуске срока исковой давности), требованиям разумности и справедливости, установленным ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что судом в иске отказано банку в полном объеме с учетом заявленного стороной ответчика ходатайства о пропуске срока исковой давности. Доводы частной жалобы не содержат оснований к отмене определения суда.

Руководствуясь ч. 3,4 ст. 333, ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 02 февраля 2021 года оставить без изменения, частную жалобу АО Банк «Северный морской путь» – без удовлетворения.

