

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
№ 44г-147/2018**

город Уфа

18 апреля 2018 года

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан в составе председательствующего Тарасенко М.И.,

членов президиума Иващенко В.Г., Юлдашева Р.Х., Усмановой Р.Р., Шакирова Р.С., Васильевой Е.Г., Канбекова И.З., Леонтьева С.А.,

при секретаре Валеевой Р.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа о взыскании с Давлетбаева Тагира Мухамедьяновича задолженности по кредитной карте,

переданное определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Нафикова И.А. от 29 марта 2018 года по кассационной жалобе Давлетбаева Т.М., поступившей 24 января 2018 года, на судебный приказ мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 12 сентября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Нафикова И.А., выслушав Давлетбаева Т.М., поддержавшего жалобу, представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» Шайхуллину Р.З., предлагавшую оставить обжалуемое судебное постановление без изменения, президиум

установил:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения № 8598 (далее - ПАО «Сбербанк России») обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Давлетбаева Т.М. задолженности по кредитной карте по состоянию на 07 августа 2017 года в размере 141 831 рубля 32 копеек, в том числе: основного долга в размере 126 319 рублей 93 копеек, просроченных процентов в размере 11 988 рублей 82 копеек, неустойки в размере 3 522 рублей 57 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины.

В обоснование заявления указано на то, что в связи с ненадлежащим исполнением Давлетбаевым Т.М. обязательств по заключенному между ним и ПАО «Сбербанк России» кредитному договору от 06 июля 2012 года, в соответствии с которым Давлетбаевым Т.М. получена кредитная карта, за ним образовалась задолженность в предъявленном к взысканию размере.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 12 сентября 2017 года с Давлетбаева Т.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по

кредитной карте по договору № 1203-Р-593527656 за период с 10 февраля 2017 года по 07 августа 2017 года в размере 141 831 рубля 32 копеек, в том числе: просроченный основной долг в размере 126 319 рублей 93 копеек, просроченные проценты в размере 11 988 рублей 82 копеек, неустойка в размере 3 522 рублей 57 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 018 рублей 31 копейки.

В кассационной жалобе Давлетбаев Т.М. просит отменить судебный приказ мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 12 сентября 2017 года, указывая на нарушение мировым судьей норм процессуального права, ссылаясь на то, что из заявления ПАО «Сбербанк России» усматривается наличие спора о праве, в связи с чем задолженность по кредитной карте не могла быть взыскана на основании судебного приказа.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы дело истребовано в Верховный Суд Республики Башкортостан, и определением судьи Нафикова И.А. от 29 марта 2018 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – президиума Верховного Суда Республики Башкортостан.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в письменных возражениях на неё, президиум Верховного Суда Республики Башкортостан находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного гражданского дела.

Удовлетворяя требование ПАО «Сбербанк России» и выдавая судебный приказ, мировой судья посчитал требование заявителя бесспорным, основанным на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Однако с такими выводами нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, в частности, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

В соответствии со статьей 125 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.

По смыслу приведенных положений закона судебный приказ может быть вынесен судьей только при документальном подтверждении заявленных требований, при этом представленные документы должны свидетельствовать о бесспорности требований заявителя.

Между тем из имеющихся в материале документов не представляется возможным установить, что заявленные ПАО «Сбербанк России» требования являются бесспорными.

Как следует из заявления ПАО «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа и окончательного расчета задолженности по кредитной карте, к взысканию предъявлена также неустойка, с размером которой Давлетбаев Т.М. не согласен.

Кроме того, Давлетбаевым Т.М. в кассационной жалобе указывается на то, что ПАО «Сбербанк России» в нарушение очередности, установленной статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, неоднократно списывало поступающие от него платежи в счет погашения неустойки в первоочередном порядке, а также списывало со счета плату за страхование, не представив доказательств перечисления страховой премии в пользу страховой компании.

Приведенные Давлетбаевым Т.М. в кассационной жалобе обстоятельства требуют обязательного обсуждения сторонами, могут быть установлены только при рассмотрении дела в порядке искового производства, в связи с чем возможность принятия заявления ПАО «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа о взыскании с Давлетбаева Т.М. задолженности по кредитной карте исключалась.

При таких обстоятельствах, в целях восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя президиум Верховного Суда Республики Башкортостан считает, что судебный приказ мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 12 сентября 2017 года о взыскании с Давлетбаева Т.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитной карте подлежит отмене с разъяснением взыскателю права предъявления данного требования в порядке искового производства с соблюдением правил подсудности.

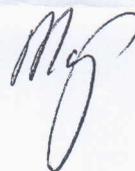
На основании изложенного, руководствуясь статьями 388, 390 ГПК РФ, президиум Верховного Суда Республики Башкортостан

постановил:

судебный приказ мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 12 сентября 2017 года о взыскании с Давлетбаева Т.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитной карте отменить.

Разъяснить взыскателю ПАО «Сбербанк России», что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Председательствующий



М.И.Тарасенко

Справка: мировой судья судебного участка № 2 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан Сахабутдинова А.Ф.



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции

«26.07.20» (Ф.И.О. подписавшего)

Handwritten title or section header.

Main body of handwritten text, appearing to be a list or detailed notes.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or footer.