

## Дело № 88-24707/2024

Работник обратился в суд с иском к Работодателю о взыскании задолженности по заработной плате, причитающей при увольнении, в размере 68 115 руб. 92 коп., задолженности по заработной плате за работу без оформления трудовых отношений в размере 81 946 руб. 11 коп., за сверхурочную работу в размере 50 872 руб. 48 коп., за работу по совместительству по 107 316 руб. 60 коп., процентов за задержку выплат, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований работнику отказано. Дело было передано на рассмотрение в кассационную инстанцию.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия приказов о привлечении истца к сверхурочной работе, отсутствия письменного согласия работника на привлечение к сверхурочной работе, отсутствия доказательства фактического выполнения трудовых обязанностей с ведома и по поручению работодателя сверх установленной трудовым договором продолжительности рабочего времени.

Разрешая исковые требования суд пришел к выводу об отсутствии нарушений трудовых прав работника, поскольку заработная плата за периоды действия трудовых договоров выплачена в полном объеме; факт работы в периоды между действием трудовых договоров истцом не подтвержден; отсутствуют доказательства исполнения истцом обязанностей по иной должности; за выполнение отдельных поручений работодателя истцу производилась доплата за сложность и напряженность; указанный истцом график работы сутки через трое не нашел подтверждения.

В то же время, отклоняя доводы работника о том, что он выполнял работу по совместительству, суд, сославшись на доплату за сложность и напряженность, пришел к выводу о соблюдении трудовых прав истца.

При этом суд признал недопустимым доказательством табели учета рабочего времени, составленные истцом, сославшись в решении на табели учета рабочего времени, предоставленные ответчиком.

Приходя к таким выводам, суд ограничился формальным приведением установленных обстоятельств дела, без их оценки применительно к нормам материального права, регулирующим возникновение трудовых отношений и оплату труда работника.

Нормы трудового законодательства, определяющие понятие трудовых отношений, их отличительные признаки, особенности, основания возникновения, формы реализации прав работника при разрешении споров с работодателем по квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых, судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно, без учета правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Вследствие этого обстоятельства, имеющие значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций не установлены, действительные правоотношения сторон не определены.

Следовательно, с учетом исковых требований работника и их обоснования, возражений ответчика относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права юридически значимыми и подлежащими определению и установлению являлись обстоятельства того:

- возникли ли какие-либо отношения между работником и работодателем,

- если возникли, то имели ли эти отношения признаки трудовых отношений, прерывались ли фактически возникшие трудовые отношения в период после окончания срока действия срочного трудового договора,
- имело ли место фактическое увольнение работника.

Для этого суду необходимо было установить: осуществлялась ли работником в указанным им период трудовые функции у работодателя;

- выполнял ли работник работу в интересах, под контролем и управлением работодателя в спорный период.;
- подчинялся ли работник установленному у работодателя режиму труда, графику работы, - - имело ли место сверхурочная работа, по какой профессии;
- каким образом оплачивалась работа, с учетом того, что работник должен получать заработную плату в размере не ниже минимальной, после чего подлежат начислению северная надбавка и районный коэффициент.

Между тем обстоятельства, имеющие значение для дела и определяющие характер отношений между работником и работодателем, с учетом подлежащих применению норм трудового законодательства, в качестве юридически значимых определены не были, предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанции.

Работник фактически заявил требования об установлении факта трудовых отношений, при этом истцу не было предложено уточнить иски требования, не выяснена его правовая позиция по данному требованию.

Судом оставлено без внимания, что при наличии трудовых отношений факт ненадлежащего ведения работодателем делопроизводства, издания приказов, ведения табелей учета рабочего времени и т.п. не может нарушать трудовые права работника. Отсутствие документов, на которые сослался суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, и являлось основанием для обращения работника в суд с настоящим иском, в ином случае, то есть при наличии документального оформления трудовых отношений, оплаты труда в установленном порядке основания для обращения в суд с такими требованиями отсутствуют.

**При этом работодатель на протяжении рассмотрения дела не отрицал, что работник выполнял иную работу, не предусмотренную должностными обязанностями сторожа за установленную трудовым договором ставку, за что истцу производилась доплата. Вместе с тем, характер данной работы, ее периодичность и система, судом не установлены, в обязанности по какой должности входит данная работа, судом не установлено, как не установлено и то, кем выполнялась работа, указанная работником в спорный период, если не истцом.**

Суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание, что доказательства отсутствия трудовых отношений и оплаты труда в полном размере, с соблюдением требований о минимальной заработной плате, должен представить работодатель, возложение же в данном случае судами первой и апелляционной инстанций на истца бремя доказывания на истца неправомерно.

Источник: Определение третьего кассационного суда Общей юрисдикции от 30.10.2024 года № 88-24707/2024

[https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=18539924&case\\_uid=c59de672-a40d-4d7c-a587-d39a850a1fb6&new=2800001&delo\\_id=2800001](https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=18539924&case_uid=c59de672-a40d-4d7c-a587-d39a850a1fb6&new=2800001&delo_id=2800001)