

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г. N 41-КГ23-9-К4 Суд отменил судебные акты по делу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку представленная истцом рецензия подлежала оценке как письменное доказательство, приведённое в обоснование возражений стороны относительно другого письменного доказательства, а утверждение суда о её недопустимости противоречит нормам процессуального права и приводит к ограничению права стороны как обосновывать возражения, так и ходатайствовать о проведении судебной экспертизы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело с использованием систем видеоконференц-связи по иску Довгополюка Юрия Анатольевича к публичному акционерному обществу "Страховая компания "Росгосстрах" о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Довгополюка Юрия Анатольевича на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Довгополюка Ю.А. Велицкого Г.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Довгополюк Ю.А. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что 12 января 2021 г. по вине водителя Нечаева Д.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён его автомобиль "Hyundai Elantra".

13 января 2021 г. Довгополюк Ю.А. обратился с заявлением в порядке прямого возмещения ущерба к ПАО СК "Росгосстрах", которое, признав случай страховым, выдало направление на ремонт на СТОА ИП Вайкок М.В.

4 февраля 2021 г. Довгополюк Ю.А. направил в ПАО СК "Росгосстрах" заявление с просьбой организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого автомобиля на СТОА, осуществляющей сервисное обслуживание транспортных средств по гарантии, указав также, что выданное страховщиком направление на ремонт на СТОА ИП Вайкок М.В. не датировано, в нём не указаны стоимость ремонта и перечень необходимых работ.

12 февраля 2021 г. ПАО СК "Росгосстрах" письмом уведомило Довгополюка Ю.А. о том, что ранее принятое решение об организации восстановительного ремонта на СТОА ИП Вайкок М.В. пересмотрено ввиду отсутствия возможности проведения такого ремонта на данной СТОА, а также на иных СТОА, с которыми у страховщика заключены соответствующие договоры, в связи с чем 11 февраля 2021 г. страхователю было выплачено страховое возмещение в размере 83 300 руб.

По мнению Довгополюка Ю.А., ответчик, нарушив установленный законом порядок выдачи потерпевшему направления на ремонт, впоследствии в отсутствие предусмотренных законом оснований изменил форму страхового возмещения с натуральной на денежную, рассчитав его величину с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), чем причинил ему

убытки.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 15 апреля 2021 г. в удовлетворении требований о доплате страхового возмещения отказано.

Учитывая изложенное, Довгополук Ю.А. просил взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" убытки в размере 58 500 руб., неустойку, расходы на проведение независимой экспертизы и на оплату услуг представителя.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 февраля 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Довгополука Ю.А. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 января 2023 г. Довгополуку Ю.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты, а определением от 23 марта 2023 г. его кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 января 2021 г. принадлежащий Довгополуку Ю.А. автомобиль "Hyundai Elantra" был повреждён в дорожно-транспортном происшествии по вине водителя автомобиля "ВАЗ 2114" Нечаева Д.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Довгополука Ю.А. была застрахована в ПАО СК "Росгосстрах", гражданская ответственность Нечаева Д.А. - в САО "РЕСО-Гарантия".

13 января 2021 г. истцом в адрес ПАО СК "Росгосстрах" было направлено заявление о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО.

15 января 2021 г. ПАО СК "Росгосстрах" по результатам организованного им транспортно-трасологического исследования установило, что стоимость восстановленного ремонта автомобиля без учёта износа составила 112 800 руб., с учётом износа - 83 300 руб.

29 января 2021 г. ПАО СК "Росгосстрах" признало событие страховым случаем, уведомив истца о выдаче направления на ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА ИП Вайкок М.В.

4 февраля 2021 г. в адрес страховой компании от истца поступило заявление с требованием произведения страхового возмещения по договору ОСАГО путём организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА, осуществляющей сервисное обслуживание транспортных средств, находящихся на гарантии.

СТОА ИП Вайкок М.В. уведомило страховую компанию о невозможности проведения ремонта транспортного средства.

11 февраля 2021 г. истцу выплачено страховое возмещение в размере 83 300 руб.

Письмом от 12 февраля 2021 г. ПАО СК "Росгосстрах" уведомило Довгополука Ю.А. о

пересмотре ранее принятого решения об организации восстановительного ремонта на СТОА ИП Вайкок М.В. по причине отсутствия возможности проведения восстановительного ремонта на данной СТОА, а также на иных СТОА, с которыми у ПАО СК "Росгосстрах" заключены договоры на организацию восстановительного ремонта.

25 февраля 2021 г. в ПАО СК "Росгосстрах" поступило заявление Довгополюка Ю.А. с требованием доплаты страхового возмещения, которое 1 марта 2021 г. оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением страховой компании, Довгополюк Ю.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведена независимая экспертиза, составлено экспертное заключение ООО "Окружная экспертиза" от 5 апреля 2021 г., согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Довгополюка Ю.А. без учёта износа составляет 117 300 руб., с учётом износа - 87 800 руб.

15 апреля 2021 г. финансовым уполномоченным, исходящим из того, что расхождение в результатах величины страхового возмещения, рассчитанной с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), не превышает 10% и находится в пределах статистической достоверности, принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Довгополюк Ю.А. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Шевченко А.В. от 19 мая 2021 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства "Hyundai Elantra" без учёта износа составляет 141 500 руб., с учётом износа - 105 300 руб.

Довгополюком Ю.А. также представлена рецензия ИП Шевченко А.В. от 5 апреля 2021 г. на экспертное заключение ООО "Окружная экспертиза".

Суд первой инстанции, установив, что автомобиль истца на момент произошедшего события находился на гарантии, а страховщик не выдал потерпевшему направление на ремонт автомобиля на СТОА, являющуюся сервисной организацией, пришёл к выводу, что у Довгополюка Ю.А. имеется право на получение страховой выплаты, которая должна быть рассчитана с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального Банка Российской Федерации от 14 сентября 2014 г. N 432-П.

При этом суд подчеркнул, что изменение формы страхового возмещения, с чем истец согласился, получив 11 февраля 2021 г. 83 300 руб., не наделяет его правом получения страховой выплаты, рассчитанной без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ (далее - Закон об ОСАГО) таких положений не содержит.

Суд первой инстанции, сославшись на Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утверждённые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., также указал, что соглашается с выводами, содержащимися в экспертном заключении, проведённом в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, не усмотрев оснований для назначения судебной экспертизы ввиду необоснованности истцом необходимости её проведения.

При этом представленную Довгополюком Ю.А. рецензию ИП Шевченко А.В. от 19 мая 2021 г. на экспертное заключение ООО "Окружная экспертиза" суд посчитал ненадлежащим доказательством, поскольку анализ заключения эксперта относится к компетенции суда и не входит в объём задач специалиста.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьёй 309 данного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 указанного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 393 названного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 упомянутого кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Из приведённых положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определённый предмет или способ исполнения.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе взыскать с должника убытки в полном объёме.

Согласно статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования гражданской ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ указанной статьи) в соответствии с пунктами 15² или 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пунктах 15¹ и 17 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что в направлении на ремонт указываются согласованный срок представления потерпевшим повреждённого транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учёта износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты.

В пункте 15² статьи 12 Закона об ОСАГО применительно к организации восстановительного ремонта закреплено в том числе требование по сохранению гарантийных обязательств производителя транспортного средства (восстановительный ремонт транспортного средства, с года выпуска которого прошло менее двух лет, должен осуществляться станцией технического обслуживания, являющейся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, зарегистрированными на территории Российской Федерации и осуществляющими сервисное обслуживание таких транспортных средств от своего имени и за свой счёт в соответствии с договором, заключённым с производителем и (или) импортёром (дистрибьютором) транспортных средств определённых марок).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Из разъяснений, изложенных в пункте 53 действовавшего на момент рассмотрения судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", следует, что обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда.

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства (пункт 56).

Потерпевший вправе получить страховое возмещение в денежном эквиваленте, если гарантийное обязательство производителя составляет более двух лет с года выпуска транспортного средства, и на момент его повреждения в результате страхового случая по договору срок обязательства не истёк, и страховщик не выдаёт направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключённого производителем с импортёром (пункт 66).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению

потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

В частности, подпунктами "ж" и "е" пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) либо в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15² данной статьи или абзацем вторым пункта 3¹ статьи 15 этого закона.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, оплачиваемого страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует предъявляемым законом требованиям к организации восстановительного ремонта. В случае нарушения таких требований страховщиком потерпевший вправе изменить способ возмещения причинённого вреда с натуральной формы на денежную.

При этом само по себе отсутствие согласия потерпевшего на получение направления на ремонт на СТОА, не соответствующую установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, либо отказ потерпевшего от такого направления не означает, что он выбрал денежную форму страхового возмещения, а следовательно, страховщик не освобождается от обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего и не порождает у страховой компании право в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства по оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из установленных обстоятельств дела следует, что станция технического обслуживания, куда страховщик направил потерпевшего, не соответствует требованиям, предъявляемым законом к организациям восстановительного ремонта, а кроме того, СТОА ИП Вайкок М.В. уведомила страховую компанию о невозможности проведения ремонта транспортного средства истца.

Впоследствии страховщик сообщил Довгополюку Ю.А. о пересмотре ранее принятого решения о проведении восстановительного ремонта, аннулировании выданного направления на ремонт, осуществлении страхового возмещения в денежной форме - и в одностороннем порядке перечислил денежные средства.

При этом указанных в пункте 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судами не установлено, в частности, потерпевший возмещение вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО не выбрал.

С учётом изложенного выводы судов о том, что страховщик правомерно и с согласия потерпевшего произвёл ему выплату страхового возмещения в денежной форме и не должен возмещать убытки, вызванные отказом в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре, противоречат приведённым выше положениям закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным указать также на существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судами.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения имеющихся противоречий и иным способом это сделать невозможно.

По настоящему делу в суде первой инстанции Довгополук Ю.А. указывал на необходимость проведения судебной экспертизы, оспаривая экспертное заключение ООО "Окружная экспертиза" и представив в обоснование своих доводов рецензию ИП Шевченко А.В. от 19 мая 2021 г.

Ссылаясь на недопустимость указанной рецензии как доказательства, суд первой инстанции не учёл, что в соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены в том числе из письменных доказательств.

Согласно части 1 статьи 71 названного кодекса письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Таким образом, представленная истцом рецензия подлежала оценке как письменное доказательство, приведённое в обоснование возражений стороны относительно другого письменного доказательства - заключения ООО "Окружная экспертиза", а утверждение суда о её недопустимости противоречит приведённым выше нормам процессуального права и приводит к

ограничению права стороны как обосновывать возражения, так и ходатайствовать о проведении судебной экспертизы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не устранили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 15 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Асташов

Судьи

М.В. Кротов

А.Н. Марьин