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**Литературные суды как способ этической саморегуляции русской дореволюционной журналистики**

На основе мемуаров второй половины XIX – начала XX века восстанавливается малоизученная история литературных судов в писательской, журналистской и издательской среде России; предлагается тематическая классификация таких дел; освещаются наиболее типичные примеры. Литературные суды с помощью гласности вели к выработке этических норм в профессиональной среде.
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Внутрикорпоративные решения конфликтных ситуаций в Российской империи связаны, прежде всего, с офицерскими судами чести. Но подобная практика постепенно распространялась и на другие общественные объединения. Решать проблемы с помощью третейских судов литераторы начали со второй половины XIX века; суды чести действовали при Союзе взаимопомощи русских писателей и Всероссийских писательских съездах [5: 2–3]. Отношение к литературному суду у многих авторов было негативным. Тем не менее к литературному суду чести и изредка к третейскому суду в конце XIX – начале XX в. постоянно обращались как писатели, так и журналисты; главной задачей подобных заседаний стала выработка писательского морального кодекса [1: 4].

Часто преследовался плагиат или подозрения на него; первый подобный третейский суд был связан с обвинениями И. А. Гончаровым И. С. Тургенева (1860). Переводчицу В. Н. Мак-Гахан оскорбила статья «Исторического вестника», где ее творчество приравнивалось к плагиату (1899).

Выявлено относительно много примеров, когда авторы защищали репутацию, подпорченную подозрениями в сотрудничестве с тайной полицией. Историк и социолог Н. И. Кареев был обвинен историком и публицистом А. С. Трачевским в доносе (1891), при этом Трачевский использовал связи с газетой «Новости», чтобы усилить циркуляцию слухов. Публицист и юрист М. А. Рейснер судился с редакцией журнала «Русское богатство», поддержавшего неопределенные слухи о провокаторстве этого ученого (1913). Суды чести в данных случаях уходили от привычных неопределенных постановлений и категорично настаивали на невиновности (или виновности, что было реже) заподозренных лиц.

Немало было имущественных или управленческих споров. А. Н. Кремлев не соглашался быть номинальным редактором «Руси», к чему его вынуждал В. П. Гайдебуров (1896). Этические разногласия в руководстве издательства «Шиповник» привели к третейскому суду между З. И. Гржебиным с одной стороны и С. Ю. Копельманом и его сестрой Е. Ю. Антик с другой (1914).

Литературные суды возникали между журналистами и издателями – например, когда О. Н. Попова без ведома сотрудников продала журнал «Новое слово», тем самым изменив его политическое направление и лишив авторов заработка (1897). Литературные суды бывали между изданиями – так, газета «Речь» в лице К. И. Чуковского обвинила журнал «Современный мир» в невыполнении взятых на себя перед подпиской обязательств (1910). Часть литераторов, среди которых были Л. Н. Андреев, И. А. Бунин, А. И. Куприн, увидели в этом споре сведение счетов Чуковского с журналом.

Особенно заметными были литературные суды, связанные с разными политическими представлениями тяжущихся. Позиция издателя «Нового времени» А. С. Суворина, осуждавшего участников студенческих волнений, вызвала не только возмущенные публичные письма, но и ажиотаж вокруг заседаний суда чести (1899). Суворин распространял свой ответ суду чести заранее: «я сорок лет пишу и 23 года издаю газету и доселе еще не знаю точно… какие вопросы действительно “подлежат свободному обсуждению”» [4: 19]. Литературный суд вынес Суворину порицание за использованные приемы, но отказался считать его «Маленькие письма» бесчестными. Короленко вспоминал, что либеральное сообщество было весьма недовольно таким решением [2: 172].

Литературные суды позволяли русскому писателю, публицисту, редактору быть уверенным, что в профессиональной среде он может получить относительно объективное рассмотрение конфликтной ситуации. М. К. Лемке, ратуя за открытый суд чести, утверждал: «У журналиста нет домашних дел, раз они касаются не исключительно его собственного дома, не его собственной семьи! Вся жизнь его, как литературно-общественного деятеля, должна проходить на глазах общества, под его постоянным контролем и наблюдением! Представители гласности только и могут жить при условии широкого ее размаха» [3: 171]. Гласность же литературных судов приводила к частичному обуздыванию плагиаторов и шантажистов, что для упрочения писательской и журналистской профессии было очень важным.
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