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**Профессиональная идентичность литературно-художественной критики: процессы девальвации**

Рассматриваются кризисные процессы в современной литературно-художественной критике как важной части культурно-просветительской журналистики. С одной стороны, констатируется необходимость этого вида творческой деятельности в медиасреде, с другой, анализируются причины девальвации профессии критика и профессиональной идентичности критики.
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Такой важный вид творческой деятельности в журналистике как литературно-художественная критика, с недавних пор чаще определяемый как арт-журналистика, редко представляется в научном дискурсе. Тем не менее он вызывает определенный интерес как у медиаисследователей, так и у практиков – журналистов, экспертов разных видов художественной культуры, кураторов культурных событий, арт-менеджеров. Некоторые авторы подчеркивают онтологически значимые параметры критики: «Тема критики важна для нашей идентичности – как для идентичности человеческой, так и профессиональной, и институциональной» [3]; «Критика предполагает критическую позицию, “позицию” в пространственном смысле, месторасположение: локус, из которого она осуществляется. Этот локус отличен от точки зрения журналиста, ориентированного на новостной поток, и от точки зрения ученого, ориентированного на вневременной научный консенсус: он одновременно являет собой и позицию непосредственного созерцателя, и место, находящееся на достаточной дистанции, чтобы позволить судить… и в то же время быть в достаточной близости к публике, чтобы включать в рассуждение и ее специфику» [4].

И в научном сообществе, и в среде пишущих об искусстве однозначно констатируется кризис всех видов литературно-художественной критики [2; 4; 5]. Признается, что сегодня критик, пожалуй, самая размытая «позиция», поскольку «он находится где-то посередине между искусствоведом и журналистом “про культуру”» [4]. С одной стороны, можно признать, что в современной ситуации активно меняющегося мира, в условиях чрезвычайной социальной турбулентности литературно-художественная критика является не очень востребованной частью журналистики. С другой стороны, невозможно не признать и внимание аудитории к специализированной прессе, судя по количеству комментариев, реплик к публикациям о произведениях, событиях в области культуры, искусства в интернете; даже размышления о сущностных особенностях самой критики также вызывают неизменный интерес не только со стороны профессиональной аудитории [3]. Всегда была и остается та часть аудитории, которая нуждалась и нуждается в помощи посредников-медиаторов, умеющих раскрывать смыслы арт-объектов, перипетии художественного языка, особенности художественной формы, авторских подходов. Литературно-художественная критика, которая в большей степени соотносима с культурно-просветительской журналистикой, была и остается серьезным интеллектуальным ресурсом медиасреды.

Причины невостребованности критики не всегда предопределены внешними объективными факторами. Процессы девальвации литературно-художественной критики в определенной степени связаны с трансформацией статуса самого критика, с изменением авторских подходов, со снижением степени собственно критического анализа. Одним из условий сохранения профессионального статуса критика всегда была его автономность. Автономия критика, как и журналиста вообще, рассматривается как «критерий профессионализма и показатель развития» [1]. Несмотря на многочисленные обязательства, автономность, как и статусность профессии критика, сохранялась до коммерциализации и превращения журналистики в пиарналистику (термин А. П. Короченского). Автономность давала возможность независимой оценки, основанной на объективных критериях, но выраженной в субъективной форме, что всегда вызывало интерес у аудитории («В критической статье должен быть выражен иной подход, более близкий к журналистскому. В нем вполне допускается излишняя субъективность и даже тенденциозность – то, что делает текст интереснее вне зависимости от его объективной научной значимости» [2: 161]).

Не менее важной причиной потери интереса к критике является отсутствие критической оценки. Социокультурные реалии, диктат самых разных корпоративных систем придали этому виду деятельности сервильный глянец. Сервильные тенденции трансформировали объективные критерии, категорию оценочности, нивелировали авторские субъективные подходы.
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