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**Феномен «культуры соучастия» в политической коммуникации в современной России**

Рассматривается проявление «культуры соучастия» в политической коммуникации на примере активности экс-мэра Вологды Сергея Воропанова в социальной сети «ВКонтакте». Нами были определены характеристики реализации функций партиципарных коммуникаций со стороны градоначальника, а также характер построения дискуссий в комментариях на странице мэра.

Ключевые слова: культура соучастия, партиципарные коммуникации, политическая коммуникация, политика соучастия.

Под «культурой соучастия» в контексте нашей работы мы понимаем участие граждан в политической жизни с целью повлиять на принятие решений [3]. Особую роль в этом случае играют социальные сети, которые расширили возможности политического участия и уравняли позиции автора и аудитории. На наш взгляд, представители власти могут рассматривать элементы «культуры соучастия» на этих ресурсах как инструмент сбора информации о местных проблемах с целью их оперативного решения, а аудитория – как возможность рассказать о недочетах в городе, предложить инициативу и обсудить ее с другими участниками коммуникации.

В качестве периода исследования был выбран диапазон с 01.09.2023 по 20.03.2024. На первом этапе мы провели анализ публикаций (N = 501) на странице мэра Вологды Сергея Воропанова во «ВКонтакте». На втором этапе предстоял анализ комментариев. Выборка происходила путем создания искусственной недели (N = 676).

Основываясь на классификации функций партиципарных коммуникаций российского социолога И. Д. Фомичевой [1], мы выявили, что социально-креативная функция (информирование и вовлечение аудитории) реализуется во всех представленных форматах (пост с изображением, карточки, видео, клип, прямой эфир, пост) – каждый из 10 случаев, фокусирующая (определение и удержание предмета дискуссии) – в видео (10/10), прямых эфирах (10/10) и клипах (9/10). Функция форума (организация публичного многостороннего обмена информацией) чаще проявляется в прямых эфирах (10/10). Первая часть эфира обычно посвящается отчетам, в это время пользователи оставляют комментарии. Они «отрабатываются» представителями власти. В обсуждение могут вмешиваться другие пользователи, вступая в коммуникацию либо с представителями власти, либо с автором комментария. Отметим, что в одной публикации могут реализовываться несколько функций.

Аудитория приходит в комментарии с целью обсудить происходящее (25,4%) и оценить сделанное в городе (23,3%), предложить инициативу (18,1%), высказать утверждение (16,5%) или задать вопрос (9,7%). Но говорить о коллективном поиске консенсуса сложно. Возникает проблема, когда коммуникативное пространство используется как платформа для автокоммуникации. Чтобы рассмотреть характер построения дискуссий, мы взяли за основу категории анализа макроструктуры текста социолога Б. А. Грушина [2]. Так, чаще всего встречаются единичные высказывания (62%), а каждая вторая тема остается без решения. Как итог, мы можем говорить о неделиберативности коммуникации.

Таким образом, командой мэра в изученный период было создано дискуссионное пространство, в котором прослеживаются черты «культуры соучастия». Однако пользователи не стремятся к поиску совместного решения. В этом случае мы имеем дело с «контрпубличной сферой», где сталкиваются противоположные позиции. Но такое неделиберативное пространство не отрицает возможность реализации демократии. Оно способно мобилизовать противоборствующие стороны [4], что может быть рассмотрено в дальнейших исследованиях этой проблемы.
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