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**Контркультурные интенции ХХ в.: диалектика трансформаций в западной и советской публицистике**

Рассматриваются культурологические аспекты публицистики во взаимосвязи с идеологическими течениями в обществе ХХ в. – модерна, конструктивизма и постмодерна, а также возникающих в их контексте контркультурных интенций. Они во многом обусловили развитие публицистики как в методологическом плане, так и в подходах к проблемам познания и мировидения.

*Ключевые слова*: публицистика, модерн, конструктивизм, постмодерн, контркультура.

Выделяя в публицистике культурологические аспекты, мы не всегда замечаем некоторые имплицитные стороны их проявлений, хотя они и коррелируют именно со сферой культуры. Эти проявления менее заметны, но не менее значимы. Их можно определить как субкультурные интенции, которые очень чувствительны к социальным переменам.

Послевоенное прошлое, отмеченное преобразованиями в жизни мирового сообщества, в то же время вызвало большое разочарование в кругах творческой интеллигенции, прежде всего западной. Ц. И. Кин замечает: «Но иллюзии развеялись. Плохо тем, кто смотрел на жизнь через розовые очки…» [3: 245–246]. В этот период, с одной стороны, в политико-социальной сфере реализуются жесткие формы неоконсерватизма, а с другой стороны, в качестве духовного противодействия утверждаются идеи постмодернизма. Их проанализировал Ж.-Ф. Лиотар, который выступал как идеолог этого направления. Он обращал внимание на то, что постмодернизм – это «не модерн в его конце, а в зарождающемся состоянии, и это состояние постоянно» [5: 79]. Ю. Хабермаса Лиотар упрекал в том, что «эстетика для него осталась эстетикой прекрасного» [там же]. Таким образом, формируются новые, антитрадиционалистские максимы.

Постмодернизм как широкое течение во многих областях социума, включая даже точные научные дисциплины, формировался в рамках общей мировой цивилизации, и русские деятели культуры, науки, искусства сыграли в этом очень большую роль. Достаточно вспомнить представителей русской формальной школы, философов, филологов. В более поздний период – тех, кто внес вклад в развитие, например, структурализма в стиховедении – М. Л. Гаспарова и А. Н. Колмогорова. В мифологических исследованиях – Е. М. Мелетинского, Вяч. Вс. Иванова, В. Н. Топорова. Известны труды в области генеративной поэтики А. К. Жолковского и Ю. К. Щеглова.

В пространстве постмодернизма, который интерпретируется «как особое идейное течение, связанное определенным единством философских, общетеоретических предпосылок и методологических подходов» [2: 270], рождались новые течения, в том числе и оппозиционные по отношению к традиционалистским культурологическим догмам, прежде всего контркультура. Однако не стоит интерпретировать ее как инструмент отрицания культуры. Это течение противостоит косным правилам и тенденциям официальной культуры, в мейнстриме которой отвергает конкретные положения, действительно противоречащие гуманистическим идеям, – в частности, осуждает политическую тенденциозность, отдает предпочтение этике индивидуализма. Можно дополнить: повышенное значение имеют интуиция, творческое воображение, свободные формы познания мира, самораскрытие индивида. М. А. Султанова указывает в связи с этим на позицию Т. Роззака, одного из адептов и идеологов контркультуры, которого упрекали в антисайентизме: «Роззак прежде всего имеет в виду ‟большую науку”. Под ‟большой наукой” понимается тесная связь научных кругов с армией, истеблишментом, правительством, с большим бизнесом» [4: 87]. Эти тенденции имели отношение и к формированию основных концепций и лейтмотивов советской и российской публицистики.

Будет ошибкой полагать, что партийный контроль за идеологией, которому подвергалась советская публицистика, обусловливал какие-то ее совершенно особые цивилизационные и монокультурологические парадигмы и маркёры развития. Конечно, есть определенные отличительные признаки, но общие черты соотносимы с чертами мировых трендов. Так, стилевые доминанты конструктивизма (ныне – «точка опоры» деконструктивизма) вообще были провозглашены в России, и А. Ган декларировал: «Мы объявляем непримиримую войну искусству!» [1: 3]. В 20-е и 30-е годы конструктивизм распространился в большинстве стран.

Даже поверхностный компаративный анализ западной и российской публицистики дает основание говорить об идентичности в работе с эмпирическим материалом, в методологии текстуализации и даже в мировидении авторов, несмотря на принципиальные различия политических взглядов.
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