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**Приёмы возражения классической науке в псевдонаучно-популярных медиа**

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РНФ 22-18-00184 «Речевые практики возражения и пути их преодоления в научно-популярной медиакоммуникации».

На примере новостного регионального портала «ГородЧе» рассматриваются случаи речевого оформления представления альтернативного научного взгляда на различные события.
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В современной научно-популярной медиакоммуникации, помимо классического просветительского основания, присутствуют такие составные, как рыночные отношения [1] и развлекательность [2], которые по-своему влияют на отбор и подачу научного знания. В то же время наблюдается и переход развлекательного начала в так называемую альтернативную науку: если до определённого момента абсурдизация и возражение привычной точке зрения могут прочитываться как приём игры с читателем и быть стимулом к возникновению желания «во всем дойти до самой сути», то они же в случае некритического мышления и / или скептичного отношения к науке (теория заговора и т.п.) могут склонить аудиторию к доверительному отношению к любым словам журналиста. На речевом уровне при этом наблюдается использование в псевдонаучных текстах тех же приёмов аргументации, которые присущи и классической популяризации [5]. Разумеется, в таком случае речь уже не идёт ни о ценностных императивах популяризации научного знания [3], ни об аксиологии и деонтологии журналистики как таковых [4].

Рассмотрим подобную мимикрию под научно-популярное изложение исторических событий в материалах череповецкого новостного портала «ГородЧе», на котором в рубрике с интригующим названием «Секретные материалы» с января 2022 года появилось несколько десятков текстов с заголовками типа «В 16 веке Африку населяли белые людоеды, амазонки и драконы» и «Так какой же город откопал Петр 1 и назвал Петербургом?».

При представлении альтернативной точки зрения на историю авторами портала используются следующие речевые техники и приёмы воздействия на сознание аудитории.

1. Негативизация изложения взгляда учёных: «безумная версия с ладонями и неуважение к людям прежних эпох… именно так ученые пытаются объяснить такие артефакты»; «современный человек, не отягощенный безумными теориями ученых»; неоднократное повторение негативного эпитета-ярлыка «кабинетные ученые»; «по-научному взглянуть на мировую историю официальным ученым страшно» и др.

2. Постулирование темы лжи со стороны косного научного сообщества и невежества учёных: «после веков изучения искаженной истории»; «обман людей историками»; «цензоры среди историков»; «любители переписывать историю»; «историки или лгут, или, что вероятнее, бездумно повторяют чужую ложь»; «последователи тех фальсификаторов просто копировали-вставляли выдуманные эпохи»; «у ученых есть проблема: по официальной истории...»; «Официальные ученые дают себе лазейку»; «Вера в так называемое “монголо-татарское иго” это невежество и вера в пропагандистский пережиток прошлых веков и десятилетий» и т.п.

3. Возражение, переходящее в отрицание, и противопоставление себя официальной науке как «энтузиастов с горячими сердцами и неутомимыми ногами»: «О ней Вам не расскажут в учебниках истории, в них много чего не рассказывают. О ней расскажем Вам мы»; «И почему историки об этом молчат? Потому что они не знают, что сказать»; «официальной науке она <правда> не нужна»; «своих ошибок ученые не признают»; «Ответов нет. Официальная история не дает их, если они ей неудобны» и др.

4. Уничижительные высказывания в адрес науки как таковой, в том числе с использованием пейоративов: «наука – упрощенное и поглупевшее дитя религии и здравого смысла, видящего взаимосвязи… упрощенно взирая на мир и периодически взывая к ритуалам экспериментов и теорий, регулярно опровергающих друг друга»; «для нашей науки почти все загадка или неудобные вопросы»; «Как, если не дураками и мошенниками, назвать тех, кто в тысячи раз увеличивает историю Земли ради поддержания своих ошибочных теорий?»; «Ни один историк Вам не даст ответа на этот вопрос. Как говориться, “что взять с дикарей?”» и т.п.

Безусловно, авторы материалов с подобными высказываниями могут ответить, что многие из текстов написаны ради развлечения и ставят целью не подорвать доверие читателей к науке, но расширить горизонт их сознания. Однако речевое оформление текстов говорит об обратном – имеющий глаза да увидит.
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