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**Полемика газет «Русский инвалид» и «Голос» вокруг Польского восстания 1863-1864-х гг.**

В работе представлены взгляды изданий на Польское восстание 1863–1864 гг., а именно на истоки конфликта и меры, предпринимаемые для подавления мятежа, и проанализированы их цели и интересы. Впервые анализ полемики данных газет представлен как противостояние двух правительственных группировок, носящих разное мировоззрение.
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Польское восстание 1863 г. оживило национальное самосознание в русском обществе. На это повлияла журналистика. Однако не все издания стремились поднять патриотический дух. Единого взгляда на восстание в Царстве Польском не существовало и в придворных кругах. Разные группировки пытались повлиять на общество, а иногда и на политику, проводя свои идеи в газетах.

Мы рассматриваем конфликт между газетами «Русский инвалид**»** и «Голос**»** как противостояние двух правительственных группировок. Так, первое издание является официальным органом Военного министерства во главе с Д. А. Милютиным, а второе – официозом министра народного просвещения А. В. Головнина и его единомышленников.

На сегодняшний день полемика этих двух изданий не изучена. Основные темы разногласий – истоки русско-польского конфликта и меры правительства в Царстве Польском. Рассмотрим подробнее взгляды газет.

Полемика началась с реакции «Голоса**»** (1863. 5 апреля. № 79. С. 315) на статью А. Ф. Гильфердинга «За что борются русские с поляками?**»**, опубликованную в «Русском инвалиде**»** (1863. 30 марта. № 71. С. 1070). Автор считал причиной восстания давний раскол внутри славянского мира, а разрешение конфликта видел в отказе поляков от своих притязаний господствовать над остальными славянами. «Голос**»** осудил этот взгляд за «мистицизм**»**, так как считал деструктивной идею «провиденциальной миссии русского народа**»** и призвал ориентироваться на «реальные пользы, выгоды и нужды**»**. Плоды западноевропейской цивилизации, по мнению газеты, давно проникли и в глубь сельской общины, «ядро самобытной славянской жизни**»**, по мнению А. Ф. Гильфердинга, поэтому попытки прийти к **«**славянскому миру**»** бессмысленны.

Помимо этого, «Голос**»** выступал против призывов **«**Русского инвалида**»** к введению военной диктатуры (1863. 24 августа. № 220. С. 861). Газета считала недальновидной политику, в которой единственное решение проблемы – жесткое подавление восстания, так как это могло подорвать дальнейшие мирные и доверительные отношения. **«**Голос**»** призывал к чувствам человеколюбия и справедливости. Для **«**Русского инвалида**»** же примирительные меры – дарование политических свобод бунтующим – представлялись бессмысленными в существующем положении и угрожали безопасности страны. Эта мера могла укрепить позиции революционно настроенной шляхты (1863. 8 сентября. № 197. С. 842).

Таким образом, в полемике газет мы видим мировоззренческое противостояние двух придворных группировок. В то время как **«**Голос**»** призывал к примирению с революционной Польшей, прощению мятежников, для **«**Русского инвалида**»** это казалось неестественным в ситуации вооруженного восстания. Газета продвигала идею укрепления русской национальности в крае путем изменения национального состава служащих военно-полицейского управления, а также поддерживала **«**энергические меры**»** для подавления мятежа.