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**Выражение скепсиса в комментарийном поле научно-популярного медиадискурса**

Рассматривается специфика выражения скептичного, недоверчивого отношения к науке со стороны комментаторов научно-популярных публикаций. Предлагается анализ речеповеденческих особенностей субъекта, настроенного скептически. Выделены группы комментариев, объединенных по семантико-коммуникативным вариантам выражения скепсиса.
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Доверие к науке и носителям научного знания становится проблемой в нашей стране, где получили распространение лженаучные антиваксерство, плоскоземельщество, конспирология и становятся виральными истории о штатных экстрасенсах и тарологах, привлекаемых к найму сотрудников в крупные компании. В этой связи коммуникативное обеспечение коррекции отношения к научному знанию вписывается в стратегические планы государства по развитию в данной сфере. Обращение к специфике выражения скепсиса, исходящего от комментаторов научно-популярного контента, становится важным аспектом изучения речевого поведения скептика в целом и дальнейшего выявления регулярных речевых средств проявления недоверия к науке.

С точки зрения социальной психологии, скепсис появляется в тех случаях, когда «канал информации блокирован явлением недоверия» [4: 188]. Кризис общественного доверия науке отмечают социологи, сообщая о росте скептицизма в социуме по отношению к ученым, о непонимании или отрицании научных разработок [5]. При этом коммуникативная природа недоверия в речи сомневающегося, по нашему мнению, выражается вариативно и восходит к разным предпосылкам появления скептичности. В лингвистике уже изучено, как недоверие проявляется с разной степенью и позволяет по лексическим особенностям выявить разные варианты скепсиса [1] или дифференцировать виды коммуникативных личностей-скептиков [3]. Речевые характеристики скептиков параметризуются по коммуникативно-стратегическим, прагматическим и дискурсивным факторам общения [3]. В современных исследованиях особое внимание уделено коммуникативной категории достоверности, которая обретает особую значимость при анализе научной веры как основанной на знаниях и потому рациональной [2]. При этом авторы выделяют в формально-семантической структуре пропозиции веры глаголы отношения к субъекту: «при употреблении глагола верить немаловажным представляется факт оценивания Р говорящим ˂…˃ предикат верить присоединяет неверифицируемые пропозиции» [2: 30]. Для нашего исследования скепсиса, сомнения выражение отношения недоверия к носителю знания представляется ключевым.

Доверие к ученым как к источнику информации, на основе данных из которого государство и общество принимают решения, подтачивается скепсисом, который в комментариях выражается в следующих вариантах. Во-первых, заявляется (не)доверие ученым как профессионалам: а) используются ироничные номинации, нацеленные на уничижение (жертвы ЕГЭ, академические мудрилы); б) выражается негативное отношение к научному коллективу («МИСиС опять делает из мухи слона (зачеркнуто) кита, выдавая обычную работу за прорыв века»). Во-вторых, демонстрируется (не)доверие к производимому знанию: а) использование слов и сочетаний с семой «неправда» (чушь, сказки, басни, небылицы, высосать из пальца, какая-то дичь, заврались совсем) в отношении сказанного; б) применяются эпистемические глаголы (верить, сомневаться) в сопровождении отрицания или в вопросительных конструкциях; в) иронично, с помощью кавычек, обозначаются результаты труда («сенсации», «крайне могучее исследование», «наука»). В-третьих, выражается (не)доверие к науке в целом: а) создаются эрративы для снижения коммуникативного статуса носителя знания («дауш... така наука нынчи»); б) отрицается ценность и новизна достижений («Когда нет реальных достижений, их приходится придумывать»).

Скептические замечания в изучаемом научно-популярном дискурсе вскрывают отношение недоверия, выражаемого в связи с подозрениями в недостаточной достоверности, в (не)истинности публикуемой информации, а также в связи с претензиями к профессиональной компетентности популяризатора. Учитывая сказанное о коммуникативной роли носителя знания, влияющей на проявление/непроявление доверия, выделенные варианты выражения недоверия в речи комментаторов к научно-популярным публикациям могут быть использованы для дальнейшей алгоритмизации поиска подобных проявлений скепсиса и последующей коррекции коммуникативного взаимодействия с адресатом.
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