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**Журналистская идентичность в процессах интеграции профессионального сообщества**

Определяется значение изучения журналистской идентичности в контексте профессиональной идеологии. Анализируется структура идентичности в зависимости от функциональных, коммуникативных и семиотических компонентов деятельности. Предлагается культурно-исторический подход к типологии идентичности в качестве обоснования определения референтных групп.
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Проблема определения журналистской идентичности носит комплексный характер. Во-первых, для идентификации самого журналистского сообщества имеет значение его совокупная целостность, которую может обеспечить только единство фундаментальных профессиональных ценностей. Во-вторых, журналистская деятельность является фактором социальной интеграции и коммуникации в силу как инструментальных (использование национального языка и технологий), так и институциональных (функциональных) непротиворечивых характеристик. В-третьих, само по себе определение идентичности представляет вызывающую научно-исследовательский интерес теоретико-методологическую проблему [2: 8–9]. На уровне личности журналистская идентичность может быть рассмотрена в качестве единицы пространства профессиональной идеологии, которая объективируется как совокупность мировоззренческих идей и принципов, обеспечивая системную целостность института журналистики.

Структурно комплекс профессиональной идентичности опирается на представления о целеполагании и адресации деятельности. Наиболее устойчивыми являются функциональные основания, подкрепленные организационными структурами. В институциональном смысле для журналистской идентичности имеют значение: принадлежность к группе, редакционный статус, профессиональное образование, включение в отношения интернализации, которая представляет собой процесс перевода индивидуального знания в коллективные, общественно значимые формы, в том числе профессиональные практики. Интернализированный статус определяет положение журналиста, связанное с социальным престижем, образом жизни, доходом и т. д., а также встраивает его в систему внутри профессиональной иерархии, обеспечивая организационный карьерный рост.

В коммуникативном значении идентичность предполагает психологическое измерение, определяется как результат индивидуального осознания себя в качестве личности, отличающейся от других. Аналогом интернализации в коммуникации выступает интериоризация как процесс усвоения, адаптации и присвоения профессиональной роли, проявляющейся в журналистике в уникальных формах индивидуального творчества и конкретных персональных практиках [4: 118].

Дополнительное измерение идентичности вносит семиотика среды журналистского существования, формирующая культурно-антропологические типы профессионалов. Нормативной границей существования журналистики является факт, объективированный на уровнях естественного, материального, социального, лично-персонального и медийного пространств. Сущность деятельности журналиста в семиотическом значении заключается в переводе фактов в медиапространство, наделении их значениями, распределении по уровням смысловых иерархий и установлении контекстуальных взаимосвязей между ними.

Структурная особенность современной журналистской идентичности, непосредственно влияющая на профессиональную интеграцию, заключается в сосуществовании двух культурно-исторических типов. Первый тип автора-традиционалиста опирается на практики коллективного редакционного производства и оперирует фактами социального пространства. Второй тип профессионального существования обусловлен структурами медиапространства, игрой и эклектикой. В подобных условиях утрачивается системно ориентированная идентичность, субъектность журналиста исчезает («смерть автора» [1: 389]) или имитируется, приобретая фантомный характер. На идентичность оказывает влияние идеальный образ журналиста («обобщенный Другой» [3: 173]), который в первом типе корректируется практикой и ближним профессиональным окружением, а во втором типе – медиастатистикой и эмоциональным восприятием. Акторы, соответствующие идеальному образу, представляют компаративную референтную группу, с которой журналист сравнивает себя, формируя самооценку и персональный профессиональный стандарт. Для общества в целом и отдельных аудиторных сообществ журналисты («значимые Другие» [3: 192]) выступают в качестве одной из нормативных референтных групп, оценивающих действительность и задающих социальные стандарты.
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