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**Приращение знания в науке о журналистике: новые старые возможности**

На примере изучения процесса депрофессионализации журналистики в материале сформулированы выводы относительно возможностей использования различных программных решений для более полного осмысления пространства академической рефлексии, относительно возможностей цифровой гуманитаристики на современном этапе развития науки о журналистике.
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В начале XXI столетия академическая дискуссия о социальном статусе журналиста и положении журналистики в обществе развивается в двух противоположных направлениях. В публичном пространстве регулярно появляются рассуждения об исчезновении журналистики, о ее превращении в другой вид медиакоммуникационной активности, о развитии процесса депрофессионализации журналистики [3]. Вместе с тем существование в России образовательных центров, занимающихся подготовкой профильных специалистов, и профессиональных ассоциаций, призванных поддерживать институт журналистики и представлять интересы сообщества [1], а также институционализированных СМИ указывают на сохранение профессиональной рамки, на возможность рассматривать журналистику в традиционной системе координат, анализировать функциональные модели, комплекс знаний и навыков субъектов деятельности, социальную ориентированность их работы [2].

При этом появляется возможность использования программных решений для анализа больших объемов информации, которые в определенном смысле способствуют приращению научного знания о журналистике и демонстрируют методический и теоретический потенциал цифровой гуманитаристики как пространства междисциплинарных исследований на пересечении гуманитарных наук и информационных технологий, позволяющих системным образом осмыслить и интерпретировать существующую научную информацию. Например, изучение корпуса научных текстов, описывающих актуальные тенденции развития журналистики, при помощи технологий экспорта метаданных академических публикаций в программе Lens.org и дальнейшее использование программного инструмента картирования научного ландшафта / визуализации библиографической информации VOSviewer позволяют выявить наиболее распространенные тематические блоки академической рефлексии в данном сегменте исследований журналистики.

Автоматизированный анализ доступных публикаций на английском языке, посвященных профессионализации в журналистике, указывает на существование 1) ключевых связей методического свойства, 2) ориентированности рефлексии на технологическую составляющую работы журналиста, 3) попыток осмысления политики в информационной сфере. В то же время рассмотрение публикационного пространства, посвященного трансформациям в журналистике, 1) выявляет его зависимость на рубеже 2010–2020 гг. от внеположенных по отношению к журналистике событий и обстоятельств, а также 2) указывает на присутствие в научном поле сегмента вполне традиционных исследований, связанных с проблемами свободы и безопасности журналистской деятельности, с журналистской этикой.

Сопоставление полученных при помощи цифровых решений сведений с материалами традиционных обзоров литературы указывает на существующие (вполне логичные) пересечения, демонстрирует возможности классических теоретических исследований в науке о журналистике, применяющих относительно новые программные средства анализа данных.
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