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**Журналистика как служба понимания: урок Евгения Богата**

Рассматривая роль журналиста в развитии интеллектуального потенциала, автор полагает, что это роль медиатора интеллектуальных взаимодействий. В качестве влиятельного примера реализации этой миссии приводится опыт культурологической публицистики Е. М. Богата, оказавшей влияние на интеллектуальное и духовное развитие юношества 1970-х гг.
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Размышляя о роли журналистики в развитии интеллектуального ресурса общества, исследователи делают акцент не столько на его объектном содержании, сколько на коммуникационных аспектах. Понимание интеллектуального ресурса как «системы отношений, складывающихся с целью развития интеллектуальной активности индивида» [4: 177] задает нужный ракурс для понимания миссии журналистики в его развитии. В такой системе отношений проявляются возможности журналистики «выступать инструментом интеллектуального взаимодействия» [2: 94]. Понятно, что роль медиатора требует от журналиста и соответствующего уровня компетенций, и интеллектуальной активности. Нельзя не согласиться с тем, что «повышенное интеллектуальное напряжение заложено в базовую формулу профессии» [5: 85], но не менее очевидно, что «современная российская журналистика недостаточно эффективно справляется» с этой ролью, и «интеллектуальный потенциал общества в значительной части не становится интеллектуальным потенциалом личности» [2: 101].

Поэтому важно изучать, как роль медиатора «интеллектуального взаимодействия» [2: 94] реализовывалась в истории отечественной журналистики. В этой перспективе особое значение имеет ее оттепельный расцвет, а в созвездии его имен особенно – Евгений Богат, несправедливо обойденный вниманием историков журналистики.

Его роль как медиатора в развитии интеллектуального потенциала общества исключительна. Вспоминая о своем впечатлении от чтения книги очерков «Понимание» (1983), уральский журналист Г. Шеваров писал: «После этой книги, я вырос, и с той непривычной высоты весь мир показался мне драгоценным исполненным таинственной гармонии и высокого замысла» [6: 12]. И важный штрих к памятному ощущению открытия мира: «так было не только со мной, в моем поколении имя автора той книжки памятно и дорого многим. Этим именем до сих пор аукаемся» [6: 12]. В этих эмоциональных признаниях нет преувеличения. Неизменным эффектом чтения очерков Богата было чувство открывающихся для тебя лично горизонтов мировой культуры, желание понять ее вековечную работу и включиться в общий труд понимания. Случайно или нет, но даже названия книг Богата складываются в формулу стадий интеллектуального процесса: «Удивление» (1969), «Узнавание» (1977), «Понимание» (1983).

Безусловно, Богат выступал в роли просветителя, открывая читателю новые имена и предлагая новые и неожиданные остро пережитые интерпретации известного и привычного. Но главным эффектом для читателя был стимул к познанию, к личному овладению интеллектуальным потенциалом общества. Культурология Богата была остро персоналистичной. Рассматривая «высокую» культуру как Дом человека, он смыкал повседневность и гениальные озарения художников и мыслителей в живом единстве человеческого опыта. Это сближение было стратегией его журналистской работы. Одним из образцов ее стали его «Письма из Эрмитажа» (1977). «Существует, – писал Богат, – лишь один достойный человека путь адаптации к быстро меняющейся действительности: торжество над самым быстро меняющимся в ней [– временем]. Я позволю себе назвать Эрмитаж университетом такой адаптации. В этом университете освоение богатств развития поможет человеку вернуться к самому себе и войти в будущее, ничего не утратив. В этом университете тем, кто не ленится чувствовать и думать, открывается особое духовное время-пространство. Речь идет о понимании – и переживании – фантастического разнообразия мира и фантастического разнообразия мира человека. В этом духовном времени-пространстве ценности бытия делаются объемно реальными и живыми – они покидают строгую, холодную обитель философской формулы, чтобы шагнуть к нам в образах, любящих, ищущих истину, страдающих, жертвующих собой людей» [1: 322].

Если «в своем истинном предназначении и высших проявлениях журналистика становится не просто “курьерской службой” по доставке последних известий, но информационно насыщенным полем интеллектуального собеседования» [3: 78], то Евгений Богат тому блестящий пример.
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