

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 сентября 2021 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Токаревой Н.С.,

при секретаре судебного заседания Гутник А.А., помощнике судьи Пантелеевой Д.А.,

с участием представителя истца Панфилова А.А.,

представителя ответчика и третьего лица Ефременко Н.С., адвоката Чудасова В.И.,

третьего лица Ефременко Н.С.,

третьего лица Калганова Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Козуля С.В. к садоводческому некоммерческому товариществу «Золотая осень – 65» о признании недействительным решения общего собрания,

установил:

Козуля С.В. обратилась в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Золотая осень – 65» (далее СНТ «Золотая осень-65»), в котором просила признать решение общего собрания СНТ «Золотая осень-65» об избрании Ефременко Н.С. председателем правления СНТ «Золотая осень-65» согласно протоколу № 01 от 27.04.2021 г. недействительным.

В обоснование иска указано, что решением внеочередного собрания членов СНТ «Золотая осень-65» проведенного в форме очно-заочного голосования председателем правления СНТ Золотая осень-65 была избрана Ефременко Н.С., что подтверждается протоколом № 01 от 27.04.2021 г.

Истец, как член СНТ «Золотая осень-65» и собственник земельного участка № 101, расположенного по адресу: г. Саратов, мкр. Жасминный, ул. Железнодорожная считает решение собрания членов СНТ «Золотая осень-65» об избрании председателем правления Ефременко Н.С. незаконным.

В нарушение норм ФЗ от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020 г.) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», решение о выборе председателя правления СНТ «Золотая осень-65» принималось в форме заочного голосования и согласно протокола № 01 от 27.04.2021 г. число голосов которыми обладали лица, принявшие участие в заочной части голосования составило 39 голосов. Число же голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в очном голосовании, составило 15 голосов, что не является квалифицированным большинством, и соответственно кворума для принятия решений о выборе председателя правления достигнуто не было.

Согласно протоколу № 01 от 27.04.2021 г. СНТ «Золотая осень-65» было получено 54 голоса, однако согласно в листе подведения итогов голосования указано, что за кандидатуру Ефременко Н.С., участок 35 было отдано 56 голосов.

Исходя из данных, указанных в протоколе № 01 от 27.04.2021 г., председателем собрания был Манеев В.А., секретарем Макарова Е.В., однако в качестве председателя и секретаря указанных лиц никто не избирал и такие вопросы перед участниками собрания не ставились, соответственно полномочия Манеева В.А. и Макарова Е.В. ничем не подтверждены.

Также в нарушение требований закона, к протоколу № 01 от 27.04.2021 г. не приложен список с подписью каждого члена товарищества, либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества.

На момент проведения голосования Ефременко Н.С. собственником земельного участка № 35 не являлась, соответственно участвовать в качестве кандидата в председатели правления не могла и соответственно не могла быть выбрана в качестве председателя правления СНТ «Золотая осень-65».

Таким образом, по мнению истца, проведение общего собрания проходило с нарушением процедуры его проведения, в связи с чем, решение общего собрания подлежит признанию недействительным.

В ходе рассмотрения дела в качестве третьего лица привлечен Калганов Н.С.

В судебном заседании представитель истца Панфилов А.А. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, просил признать решение общего собрания, оформленное протоколом № 01 от 27.04.2021 г. - недействительным.

Представитель ответчика и третьего лица, адвокат Чудасов В.И., третье лицо Ефременко Н.С. считали иски требования истца не подлежащими удовлетворению, поскольку истец не является членом СНТ «Золотая осень-65», в связи с чем, в силу закона не может оспаривать данное собрание, дополнительно поддержали доводы, изложенные в письменных возражениях на иск.

Третье лицо Калганов Н.С. просил разрешить требования истца в соответствии с нормами действующего законодательства.

Истец Козуля С.В. в судебное заседание не являлась, о дне слушания извещена, причина неявки не известна.

В связи с чем, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав стороны, их представителей, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита.

В соответствии со ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских прав, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

С 01.09.2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым подраздел 4 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации дополнен главой 9.1 «Решения собраний».

Отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд с 01.01.2019 г. регулируются Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

До указанного периода отношения в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, а также правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, порядок их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации, как и права, обязанности их членов были урегулированы Федеральным законом от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Согласно № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения» правовое регулирование отношений, связанных с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Обязанность доказать факт принятия решения и соблюдения установленной процедуры принятия решения, включая формирование повестки дня и наличие кворума, лежит на садоводческом или дачном некоммерческом объединении.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020 г.) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий.

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

В соответствии с ч. 22 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020 г.) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

Ч. 25 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020 г.) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что решения общего собрания членов

товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества. В соответствии со ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

2. Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было знать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Судом установлено, что внеочередное общее собрание членов СНТ «Золотая осень-65» от 27.04.2021 г. №01 об избрании председателя правления Ефременко Н.С. организовано и проведено в соответствии с федеральным законом от 29.07.2017 г. №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», что подтверждается уведомлениями о проведении общего собрания членов СНТ «Золотая осень-65», размещенные на информационных стендах за две недели до его проведения, протоколом №2 общего собрания членов «Золотая осень-65» от 18.04.2021 г., протоколом №1 счетной комиссии об итогах голосования членов СНТ «Золотая осень-65» проведенного в очно-заочной форме голосования от 27.04.2021 г., бюллетенями голосования, доверенностями для голосования членов СНТ, журналом регистрации членов СНТ «Золотая осень-65» от 18.04.2021 г., реестром членов СНТ «Золотая осень-65», а также показаниями свидетеля Бажановой Н.С. Голосование по кандидатуре председателя правления СНТ «Золотая осень- 65» проведено без процедурных нарушений.

Легитимность избрания Ефременко Н.С. председателем правления СНТ «Золотая осень-65» подтверждается решением общего собрания членов товарищества, принятым квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества (кворум 35,71%).

В связи с чем, суд не принимает во внимание показания свидетеля Филиппова В.В., допрошенного в ходе рассмотрения дела и пояснившего, что собрание членов СНТ «Золотая осень-65» было проведено с нарушением процедуры проведения собрания.

Кроме того, довод Козуля С.В. о том, что Ефременко Н.С. не может быть избрана председателем правления СНТ «Золотая осень-65», судом также во внимание не принимается. Так, согласно Уставу «Золотая осень-65» членами товарищества могут быть граждане, достигшие 18 лет и имеющие земельные участки в границах товарищества. Участок №35 СНТ «Золотая осень-65» был приобретен супругом Ефременко Н.С. в период брака и является совместно нажитым имуществом. Ефременко Н.С. в установленном порядке принята в члены СНТ, данное решение не обжаловано. Следовательно, при принятии решения квалифицированным большинством голосов участников общего собрания СНТ Ефременко Н.С. может быть избрана председателем правления СНТ «Золотая осень-65», что также подтверждается решением Ленинского районного суда г. Саратова от 15.03.2021 г. вступившим в законную силу 20.04.2021 г.

Рассматривая требования истца Козуля С.В. о признании решения общего собрания членов СНТ недействительным, суд исходит из следующего.

Так, для добровольного выхода члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения из таких объединений решения общего собрания, установленного законом для исключения из числа членов, не требуется.

Между тем принцип добровольного членства в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан закреплен в статье 1 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно которой садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 19 указанного федерального закона определено, что член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право добровольно выходить из садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Вместе с тем, согласно статье 16 федерального закона предусмотрено, что основания и порядок исключения членов такого объединения и применения иных мер воздействия за нарушение устава или правил внутреннего распорядка такого объединения указываются в обязательном порядке в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Кроме того, порядок приема в члены объединения и выхода из него также подлежит обязательному включению в устав.

Исключение из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения отнесено подпунктом 2 пункта 1 статьи 21 названного федерального закона к исключительной компетенции общего собрания членов объединения, абзацем девятым пункта 2 этой же статьи также предусмотрено, что решения об исключении из членов такого объединения принимаются общим собранием членов такого объединения большинством в две трети голосов.

Таким образом, добровольный выход из членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не является исключением из членов такого объединения, вопрос о котором отнесен к компетенции общего собрания членов такого объединения, применяемым как мера воздействия за нарушение устава или правил внутреннего распорядка такого объединения.

В связи с этим для добровольного выхода члена объединения не требуется решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, установленного законом для исключения из числа его членов.

В силу п.6 ст. 5. ФЗ от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», лица владеющее земельными участками в границах территории СНТ без участия в товариществе не принимают участие о общем собрании СНТ по вопросу избрания органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочном прекращение их полномочий.

На основании п.8 ст. 5 ФЗ от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» указанные лица обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Как следует из материалов дела и не оспорено истцом, Козуля С.В. на праве собственности принадлежит земельный участок №101, расположенный по адресу: г. Саратов, мкр. Жасминный, ул. Железнодорожная.

21.05.2011 г. Козуля С.В. подала заявление в правление СНТ «Золотая осень-65» об исключении последней из членов СНТ «Золотая осень-65» в связи с приватизацией земельного участка №101.

Кроме того, согласно копии выписки из протокола общего собрания от 08.05.2011 г., п. 1 было решено – исключить Козуля С.В. из членов СНТ. Данная выписка подписана председателем правления СНТ «Золотая осень-65» Колгановым Н.С., что не отрицалось последним в ходе рассмотрения дела.

О том, что Козуля С.В. не является членом СНТ «Золотая осень-65» подтверждается также ее заявлением от 25.09.2020 г., согласно которого истец указывает на то, что не является членом СНТ «Золотая осень-65», в связи с чем, оплачивать 100 руб. целевого сбора на регистрацию Устава СНТ не должна.

Согласно членской книжки истца, Козуля С.В. произведена последняя уплата членских взносов летом 2019 г.

Кроме того, из показаний свидетелей Симоганова В.А., Бажановой Н.С. судом установлено, что в начале мая 2011 г. проходило общее собрание членов СНТ «Золотая осень-65», на котором, в том числе, решили вопрос по поводу выхода из членов СНТ Козуля С.В. на основании ее заявления, поданного ее супругом.

Таким образом, оспариваемое Козуля С.В. решение общего собрания СНТ «Золотая осень-65» об избрании председателем правления товарищества Ефременко Н.С. не нарушает ее права и законные интересы, как собственника земельного участка, а право на оспаривание решения общего собрания членов СНТ, касающиеся выборов руководящих органов СНТ, не членом СНТ, действующим законодательством не предусмотрено. В связи с чем, в удовлетворении исковых требований Козуля С.В. к СНТ «Золотая осень-65» о признании решения общего собрания СНТ «Золотая осень-65» об избрании Ефременко Н.С. председателем правления СНТ «Золотая осень-65» согласно протоколу №01 от 27.04.2021 г. недействительным, надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 199ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Козуля С.В. к садоводческому некоммерческому товариществу «Золотая осень – 65» о признании недействительным решения общего собрания, отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 13.09.2021 г.

Судья: