

[Печать](#)

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления

[Информация по делу](#)

Мировой судья Золотых А.В. № 12-238/2022

№ 5-474/2022

64MS0088-01-2022-0034442-63

РЕШЕНИЕ

12 октября 2022 г.

г. Саратов

Судья Октябрьского районного суда г. Саратова Кузнецова К.А.,

при секретаре судебного заседания Васиной О.Ю.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Михайловой И.И.,

ее защитника Чудасова В.И.,

потерпевших ФИО4 и ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Чудасова В.И. в интересах Михайловой И.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саратова от 02 сентября 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Михайлова И.И.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саратова от 02 сентября 2022 г. Михайлова И.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Согласно постановлению, <дата> в 16 час. 21 мин. у <адрес>, Михайлова И.И., управляя транспортным средством <данные изъяты>, г.р.з. №, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, тем самым совершила правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Защитник Михайловой И.И. - ФИО8 с соблюдением срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, обратился в Октябрьский районный суд <адрес> с жалобой, в которой указывает на то, что действительно Михайлова И.И. наехав на собаку уехала с места ДТП, однако о том, что она наехала на собаку она узнала спустя два дня, кроме того в момент ДТП она не видела собаку непосредственно перед столкновением, не слышала сигналы о произошедшем ДТП, то есть она не была осведомлена о случившемся ДТП, в связи с чем просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Михайлова И.И. поддержала доводы жалобы, при этом указала, что факт наезда на собаку ей стал известен спустя два дня, то есть после того как ее вызвали сотрудники полиции и показали видеозапись, в момент наезда на собаку она ее не видела, и не могла видеть, в случае если бы она почувствовала наезд на собаку, она обязательно бы остановилась, и не стала уезжать. Умысла нарушать п. 2.5 ПДД РФ у нее не имелось.

Ее защитник ФИО8 также поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям, также указав, что умысла уезжать после ДТП, то есть наезда на собаку, о котором она узнала спустя два, у Михайловой И.И. не было.

Потерпевшие ФИО4 и ФИО5 также указали на чрезмерно суровое наказание в отношении Михайловой И.И., кроме того ФИО5 указал, что во дворе дома, где живет мать Михайловой И.И. произошло ДТП, где последняя наехала на их собаку и не остановилась, однако выяснять чья эта машина он не стал, а сразу же позвонил в ГАИ, где спустя два дня был установлен автомобиль Михайловой И.И., после чего она была приглашена в ГАИ.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Проверив доводы жалобы, участвующих лиц, просмотрев видеозапись, исследовав материалы дела в их совокупности, судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортное происшествие - это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, вызвать «Скорую медицинскую помощь», а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспорте средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное данной нормой, выражается в невыполнении обязанностей, возложенных на водителей транспортных средств п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Субъективная сторона ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ характеризуется виной в форме умысла.

Признавая Михайлову И.И. виновной в совершении указанного административного правонарушения, мировой судья сослался на протокол об административном правонарушении <адрес> от <дата>, объяснения Михайловой И.И. от <дата>, рапорт от <дата>, схему происшествия, и другие материалы.

Кроме того, мировой судья сослался на объяснения ФИО6 от <дата> и рапорт от <дата>, однако дорожно - транспортное происшествие произошло <дата>

Согласно материалам дела об административном правонарушении, <дата> в 16 час. 21 мин. Михайлова И.И. совершил наезд на собаку, принадлежащую ФИО4 и ФИО5

В ходе просмотренной видеозаписи установлен участник ДТП Михайлова И.И., скрывшаяся с места ДТП.

Из объяснений Михайловой И.И. от <дата> следует, что <дата> когда она приезжала к своей матери по адресу: 2<адрес>, в момент въезда и в момент выезда происшествий с ней не случилось, наезда на собаку она не совершала, ударов не чувствовала, криков не слышала.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировому судье Михайлова И.И. давала такие же показания, согласно которым, она не видела собаки, наезда на нее не совершала, криков не слышала.

Вместе с тем, в ходе пересмотра дела об административном правонарушении Михайлова И.И. указала, о том, что она совершила наезд на собаку, она узнала только лишь просмотрев видеозапись, в случае если бы она знала, что <дата> она совершила наезда на собаку и это почувствовала, то обязательно бы остановилась и никуда не уехала, криков она никаких не слышала, возможно ввиду включенного в машине климат-контроля.

Потерпевшая ФИО4 в судебном заседании указала, что ущерб ей возмещен, указав на чрезмерно суровое наказание мировым судьей.

Оценив все приведенные мировым судьей обстоятельства совершенного Михайловой И.И. правонарушения полагаю, что признать доказанным по результатам рассмотрения дела факт наличия у Михайловой И.И. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия в материалах дела об административном правонарушении не имеется.

Проанализировав предоставленные материалы дела, показания опрошенных лиц, прихожу к выводу, что мировым судьей верно была установлена причастность и виновность Михайловой И.И. к инкриминируемому ей правонарушению, однако, вопреки требованиям ст. 24.1, п. 7 ст. 26.1 и ст. 26.11 КоАП РФ, не все обстоятельства дела, имеющие значения для принятия законного решения по делу, были выяснены в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не были установлены и оценены объективные данные имеющие значения для дела, такие, как характер и обстоятельства совершения Михайловой И.И. административного правонарушения, не дана оценка характеру и степени общественной опасности совершенного ею правонарушения, не установлено наличие либо отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений, наличие у нее умысла на оставление места ДТП.

Между тем, административное правонарушение, совершенное Михайловой И.И., хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенной опасности охраняемым общественным отношениям.

В соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное

правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ч. 2 статьи 12.27 КоАП РФ водитель несет ответственность в случае оставления места ДТП в нарушение Правил дорожного движения, при этом водитель сознательно игнорирует возложенную на него обязанность.

Как разъяснил в постановлении от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пленум Верховного Суда РФ, к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают то, что Михайлова И.И., являясь водителем транспортного средства, действительно осознавала непосредственно факт наезда на собаку и умышленно оставила место дорожно-транспортного происшествия.

Принимая во внимание особенности данного дорожно-транспортного происшествия, суд считает, имело существенное значение по делу выяснение вопроса осознавал ли водитель факт совершения наезда на собаку и сознательно ли он, игнорируя возложенные на него законом обязанности, оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с ч. 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Вместе с тем, из положения пункта 21 того же постановления, следует, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вредные последствия оставления места ДТП в данном случае отсутствуют, ущерб, причиненный потерпевшим возмещен, претензий к Михайловой И.И. они не имеют.

Таким образом, в силу ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным административным правонарушением является действие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер совершенного Михайловой И.И. правонарушения, размер вреда и тяжести наступивших последствий, возмещение ущерба потерпевшей стороне, того факта, что Михайлова И.И., не отрицала свою причастность после просмотренной видеозаписи, прихожу к выводу, что в действиях Михайловой И.И. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, но в силу малозначительности административного правонарушения она подлежит освобождению от административной ответственности с вынесением Михайловой И.И. устного замечания.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саратова от 02 сентября 2022 г. об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Михайлова И.И. отменить.

Производство по административному делу прекратить на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за малозначительностью административного правонарушения, ограничившись вынесением Михайловой И.И. устного замечания.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ в Первый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных представления или жалобы непосредственно в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья К.А. Кузнецова