

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-328/2022

(64RS0046-01-2022-003536-02)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 мая 2022 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе:

председательствующего судьи Величко В.М.,

при помощнике судьи Шкаберда А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Саратова Терентюка А.С.,

защитника в лице адвоката Чудасова В.И., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

подсудимого Лозина С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лозина С.Г., <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.1 УК РФ,

установил:

Подсудимый Лозин С.Г. совершил мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ Лозин С.Г., действуя умышленно, из корыстных побуждений, совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору с лицом, в отношении которого расследуется отдельно уголовное дело по его обвинению в организованной преступной группе (далее – иное лицо), будучи неосведомленным о деятельности указанной организованной преступной группы, путем обмана ПАО «<данные изъяты>» (далее - Банк), заранее договорившись о совершении преступления, распределив между собой преступные роли, согласно которым иное лицо подготовило заведомо ложные и недостоверные сведения для Банка о месте трудоустройства и размере ежемесячного дохода Лозина С.Г., которые последний сообщил в Банк для получения потребительского кредита путем подачи заявки ДД.ММ.ГГГГ. Затем, в тот же день Лозин С.Г. совместно с иным лицом проехали в Банк, расположенный в ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, где Лозин С.Г., действуя совместно и согласованно с иным лицом, умышленно, не желая исполнять договорные обязательства, оформил путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, и подписал договор потребительского кредита № на сумму 120 000 рублей и договор потребительского кредита № на сумму 343 013 рублей 95 копеек, заключенные между последним и ПАО «<данные изъяты>», обманув тем самым Банк относительно своего трудоустройства и размера ежемесячного дохода, получив в этот же день путем снятия с банковского счета №, открытого по адресу: <адрес>, денежных средств на сумму 120 000 рублей и с банковского счета №, открытого по адресу: <адрес>, денежных средств на сумму 343 013 рублей 95 копеек, в терминале ПАО «<данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес>. Тем самым, Лозин С.Г., являясь заемщиком, действуя группой лиц по предварительному сговору с иным лицом похитили денежные средства, принадлежащие ПАО «<данные изъяты>», на

общую сумму 463 013 рублей 95 копеек, причинив последнему материальный ущерб на указанную сумму, которыми распорядились по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Лозин С.Г. вину в инкриминируемом ему преступлении при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, подтвердив, что, действительно, ДД.ММ.ГГГГ, находясь в помещении кредитно - кассового офиса ПАО «<данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес>, ТРЦ «<данные изъяты>», с целью получения кредита предоставил работнику банка документы, удостоверяющие его личность, а именно паспорт и подложные документы, содержащие ложную информацию о месте его трудоустройства и размере ежемесячного дохода, которые обеспечивали наибольшую вероятность выдачи кредита с требуемой суммой. На основании предоставленных подложных документов банк принял положительное решение о выдаче ему кредита, в результате чего, в тот же день и там же между ним и банком были заключены договор потребительского кредита - карта «Халва» № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 120 000 рублей и договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 343 013 рублей 95 копеек. Полученными денежными средствами он с Свидетель № 3 распорядились по своему усмотрению, согласно состоявшейся между ними ранее договоренности.

Помимо признания подсудимым своей вины в совершении указанного преступления, она полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

показаниями представителя потерпевшего ФИО5 (т. 2 л.д. 51-53), исследованными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в помещении кредитно - кассового офиса ПАО «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, ТРЦ «<данные изъяты>», между ФИО1 и банком были заключены договор потребительского кредита - карта «Халва» № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 120 000 рублей и договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 343 013 рублей 95 копеек. В результате осуществления противоправных действий Лозина С.Г., путем обмана, касающегося предоставления ложных сведений о месте работы, тот похитил денежные средства на общую сумму 463 013 рублей 95 копеек, принадлежащие ПАО «<данные изъяты>», умышленно не исполнив обязательства по кредитным договорам, чем причинил ПАО «<данные изъяты>» материальный ущерб;

заявлением представителя потерпевшего ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ, где он просит привлечь к уголовной ответственности Лозина С.Г., который обманным путем, посредством подачи ложных сведений о месте его работы и суммы его дохода, получил кредит на общую сумму 463 013 рублей 95 копеек в ПАО «<данные изъяты>», после чего, не намереваясь отдавать указанную сумму, потратил ее на свои нужды (т. 1 л.д. 11-13);

протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в офисе ПАО «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, пр-кт Строителей, <адрес> изъято кредитное досье заемщика Лозина С.Г., сформированное к кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ и договору потребительского кредита №, которое впоследствии было осмотрено, признано и приобщено к материалам уголовного дела № в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 188-189, 190-203, 204-205, 206-208);

протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в жилище ФИО6 по адресу: <адрес>, ул. 2-й <адрес> изъят мобильный телефон марки «<данные изъяты>» модель «<данные изъяты>» в корпусе черного цвета IMEI 1: №, IMEI 2: №, который впоследствии был осмотрен, признан и приобщен к материалам уголовного дела № в качестве вещественного доказательства (т. 2 л.д. 24-25, 30-45, 46);

протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрено место продаж кредитных продуктов банка, расположенное в ТРЦ «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>, где находится ПАО «<данные изъяты>», в котором, со слов участвующего в осмотре Лозина С.Г., он взял кредит на общую сумму 463 013 рублей 95 копеек, после чего, не намереваясь отдавать указанную сумму, потратил ее на свои нужды. В ходе осмотра ничего не изымалось (т. 2 л.д. 61-63);

протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрено место по адресу: <адрес>, где со слов участвующего в осмотре Лозина С.Г. он вместе с ФИО6 сняли похищенные ими в ПАО «<данные изъяты>» кредитные деньги на общую сумму 463 013 рублей 95 копеек (т. 2 л.д. 64-66);

заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому подписи от имени ФИО12, расположенные в графе «Заемщик» в Индивидуальных условиях Договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, в графе «Фамилия, Имя, Отчество полностью собственноручно заемщиком, Подпись» в Индивидуальных условиях Договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ выполнены Лозиным С.Г.. Рукописная запись, расположенная в графе «Фамилия, Имя, Отчество полностью собственноручно заемщиком» в Индивидуальных условиях Договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ выполнена Лозиным С.Г. (т. 1 л.д. 212-217);

выпиской ПАО «<данные изъяты>» по оплате кредитных договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой Лозин С.Г. получил денежные средства в кредит на общую сумму 463 013 рублей 95 копеек, из них оплатил 35 220 рублей 35 копеек (т. 1 л.д. 170-183).

Оснований ставить под сомнение объективность показаний представителя потерпевшего, которые были исследованы судом, у суда не имеется, поскольку они последовательны, логичны, непротиворечивы, объективно подтверждаются иными доказательствами по делу, согласуются между собой и, в том числе, с признательными показаниями самого подсудимого, а также с показаниями Свидетель №2 (т. 1 л.д. 231-236, 228-229, т. 2 л.д. 8-22), Свидетель №3 (т. 1 л.д.237-242, 243-245) и Свидетель №1 (т. 2 л.д. 1-7, 8-27), исследованными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, об обстоятельствах инкриминируемого Лозину С.Г. события преступления, по причине чего суд кладет их в основу приговора как доказательства вины подсудимого в совершении указанного выше преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, которые у суда сомнений не вызывают.

Сомневаться в достоверности указанных выше письменных доказательств у суда оснований также не имеется, поскольку каких - либо нарушений требований закона при их сборе и фиксации, которые могли бы повлечь за собой признание указанных доказательств недопустимыми, органами следствия не допущено.

Экспертные выводы у суда сомнений тоже не вызывают, поскольку экспертиза назначена и проведена в установленном законом порядке, экспертом компетентного экспертного учреждения, имеющим специальное образование и длительный стаж работы в качестве эксперта, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Данных, свидетельствующих об искусственном создании доказательств обвинения, судом не установлено.

Размер ущерба у суда сомнений не вызывает и определен судом на основании показаний представителя потерпевшего и материалов дела.

Допрос подсудимого Лозина С.Г. в судебном заседании проведен с соблюдением требований уголовно - процессуального закона, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии защитника, поэтому суд признает данные показания допустимыми доказательствами и кладет в основу приговора.

Таким образом, суд, оценив совокупность вышеназванных доказательств, признает их допустимыми и достоверными, а в связи с чем, отсутствуют основания для их исключения, как полученных с нарушением норм УПК РФ, и приходит к выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Лозина С.Г. в совершении инкриминируемого ему деяния при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, которые у суда сомнений не вызывают.

Анализ собранных по настоящему делу доказательств, с учетом позиции государственного обвинителя, изменившего в соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК РФ обвинение в отношении подсудимого Лозина С.Г. и квалифицировавшего действия последнего по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, мотивировав это тем, что действия подсудимого были направлены на хищение денежных средств в сфере кредитования, путем предоставления банку заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, позволяют суду действия Лозина С.Г. квалифицировать по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При квалификации действий подсудимого как мошенничество в сфере кредитования путем обмана, суд исходит из того, что подсудимый обманным путем, противоправно, безвозмездно, с корыстной целью завладел денежными средствами банка, при этом сознательно сообщая сотрудникам банка заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, склоняя того к выдаче кредитов.

Обман со стороны подсудимого выражался в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, о месте своего трудоустройства и размера ежемесячного дохода, что получил кредиты и в дальнейшем не намеревался отдавать взятые им денежные суммы.

Квалифицируя действия подсудимого как совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору, суд исходит из того, что его действия и действия иного лица непосредственно перед совершением хищения, в момент его совершения, а также после завладения чужим имуществом носили совместный и согласованный характер, были подчинены выполнению единого преступного умысла, при этом все они были осведомлены о действиях друг друга, каждый выполнял отведенную ему роль, преследуя при этом единую цель – завладение чужим имуществом, что указывает на наличие предварительной договоренности между ними на совместное совершение хищения имущества, состоявшейся до начала совершения преступления.

В ходе предварительного расследования по делу, а также его судебного рассмотрения, каких - либо объективных данных, дающих суду основания для сомнений во вменяемости Лозина С.Г., не установлено, а потому в отношении инкриминируемого ему деяния суд признает его вменяемым.

При назначении наказания подсудимому суд в полной мере учитывает им содеянное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства по делу, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в полной мере данные о личности подсудимого, в том числе, состояние его здоровья и его близких родственников, членов его семьи и совместно проживающих с ним лиц, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также достижение таких целей наказания, как восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Лозину С.Г., суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает: наличие малолетних детей, в содержании и воспитании кого он принимает участие; активное содействие раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствуют, в том числе, его подробные показания о совершенном им преступлении в ходе предварительного расследования по делу, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления; добровольное возмещение и в полном объеме имущественного ущерба, причиненного в результате преступления; иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей стороне, в качестве которых суд расценивает принесение извинений потерпевшей стороне; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, состав его семьи, условия его жизни и жизни его семьи, наличие фактических брачных отношений, состояние его здоровья, здоровья его близких родственников, членов его семьи и совместно проживающих с ним лиц, и все имеющиеся у них заболевания, что на учете у врачей нарколога и психиатра он не состоит, имеет постоянное место жительства и регистрацию, ранее не судим, трудоустроен, участие в уходе и материальном обеспечении близких родственников, членов его семьи и совместно проживающих с ним лиц, все удовлетворительные характеристики, и в полной мере иные данные о его личности, а также мнение представителя потерпевшего, не настаивавшего на строгом наказании.

Отягчающих наказание Лозину С.Г. обстоятельств в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Оценивая вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, исходя из принципа справедливости и задач уголовной ответственности, с учетом конкретных обстоятельств дела, тяжести содеянного и в полной мере данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что исправление Лозина С.Г. возможно при назначении ему наказания в виде штрафа.

На основании ч. 3 ст. 46 УК РФ при определении Лозину С.Г. размера штрафа, судом учитывается тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Лозина С.Г. и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения при назначении Лозину С.Г. наказания правил ст. 64 УК РФ, однако, исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления, необходимых для применения данной статьи закона, судом не установлено.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств совершенного подсудимым преступления, степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории совершенного Лозиным С.Г. преступления на менее тяжкую, а также для замены назначенного наказания иным видом наказания и освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

приговорил:

Лозина С.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

Меру пресечения в отношении Лозина С.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: кредитное дело (досье) заемщика, оформившего кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ и договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, а также мобильный телефон марки «<данные изъяты>» модель «<данные изъяты>» в корпусе черного цвета IMEI 1: №, IMEI 2: №, находящиеся при материалах уголовного дела №, - оставить при материалах уголовного дела № до разрешения их судьбы по указанному уголовному делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда через Ленинский районный суд г. Саратова в течение 10 суток со дня его постановления. В случае обжалования данного приговора осужденный вправе в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора или в тот же срок со дня получения им копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья В.М. Величко