



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-55687/2019

г. Казань

Дело № А57-23336/2018

06 октября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Конопатова В.В., Минеевой А.А.,

при участии представителя:

общества с ограниченной ответственностью Расчетно-кассовый центр
«Центральный» – Чудасова В.И., доверенность от 12.05.2020,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего товариществом собственников жилья-1
Фрунзенского района Галутво Максима Ивановича

на определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2020 и
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 05.08.2020

по делу № А57-23336/2018

об истребовании документов, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Товарищества собственников жилья-1 Фрунзенского района,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.06.2019 товарищество собственников жилья-1 Фрунзенского района признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Галутво Максим Иванович.

09.04.2020 конкурсный управляющий должником Галутво Максим Иванович обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об истребовании у общества с ограниченной ответственностью Расчетно-кассовый центр «Центральный» (далее – ООО РКЦ «Центральный») следующих документов по договору от 01.02.2013 № 7 за период с 02.02.2013 по дату расторжения договора: сводные сальдовые ведомости по домам; оборотные сальдовые ведомости по каждому лицевому счету; архив движений по лицевым счетам собственников жилых и нежилых помещений, а также нанимателей жилых помещений на дату прекращения договора; акты выполненных работ и оказанных услуг с указанием стоимости фактически выполненных работ и оказанных услуг; а также по агентскому договору от 24.12.2013 № 1/2014 за период с 24.12.2013 по дату расторжения договора: реестр принятых и перечисленных платежей по ТСЖ-1; акт оказанных услуг по договору; акт сверки по договору.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с принятыми в результате рассмотрения настоящего обособленного спора судебными актами, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда

Саратовской области от 09.06.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявление. Считает, что судебные инстанции полно и всесторонне не исследовали обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. Указывает, что судами не устанавливались обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности ООО РКЦ «Центральный» предоставить истребуемые документы.

В отзыве на кассационную жалобу ООО РКЦ «Центральный» возражает против изложенных в ней доводов и просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены принятых судебных актов по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 01.02.2013 между ТСЖ-1 (заказчик) и ООО РКЦ «Центральный» (исполнитель) заключен договор № 7, по условиям которого ООО РКЦ «Центральный» обязуется совершать действия по расчету, начислению платы за ЖКУ собственникам и нанимателям помещений в жилых домах, находящихся на обслуживании ТСЖ, а также по подготовке платежных документов, которые включают в себя в том числе: формирование в соответствии с установленным порядком регулярной отчетности, связанной с расчетом, начислением, сбором, учетом и перечислением платежей за ЖКУ и представление её заказчику (ТСЖ-1).

Согласно подпункту 2.2.2 договора исполнитель обязан ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за расчетным предоставлять заказчику: сводную сальдовую ведомость по домам, обслуживаемым заказчиком на бумажных носителях; оборотную сальдовую ведомость по каждому лицевому счету в электронном виде. При прекращении договора без промедления вернуть заказчику в виде электронного файла архив движений по лицевым

счетам собственников жилых и нежилых помещений, а также нанимателей жилых помещений на дату прекращения договора (подпункт 2.2.8).

Кроме того, 24.12.2013 между ТСЖ-1 (принципал) и ООО РКЦ «Центральный» (агент) заключен агентский договор № 1/2014, согласно которому агент обязуется совершить юридические и иные действия, связанные с приемом платежей за жилищно-коммунальные и прочие услуги с населения, в том числе: выдача принципалу регламентированных форм отчетности. Агент выдает принципалу формы ежемесячной отчетности: реестр принятых и перечисленных платежей по ТСЖ-1; акт оказанных услуг по договору; акт сверки по договору (пункт 4 и приложение № 2).

13.02.2020 конкурсным управляющим должником в адрес ООО РКЦ «Центральный» направлен запрос исх. № 142/2 с требованием предоставить следующие документы: - отчетность, предусмотренную приложением № 2 к агентскому договору от 24.12.2013 №1/2014 за период с октября 2015 по дату расторжения договора: реестр принятых и перечисленных платежей по ТСЖ-1 (форма №1); акт оказанных услуг по договору (форма № 2); акт сверки по договору (форма № 3); - по договору от 01.02.2013 № 7 за период с октября 2015 г. по дату расторжения договора: сводные сальдовые ведомости по домам (абзац 2 подпункт 2.2.2 договора); оборотные сальдовые ведомости по каждому лицевому счету (абзац 3 подпункт 2.2.2 договора); архив движений по лицевым счетам собственников жилых и нежилых помещений, а также нанимателей жилых помещений на дату прекращения договора (подпункт 2.2.8 договора); акты выполненных работ и оказанных услуг с указанием стоимости фактически выполненных работ и оказанных услуг (подпункт 2.2.9 договора).

Непредставление конкурсному управляющему вышеуказанных документов послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, судебные инстанции исходили из того, что ООО РКЦ «Центральный»

частично переданы истребуемые конкурсным управляющим документы. При этом установив, что ООО РКЦ «Центральный» представлены доказательства отсутствия у него иных истребуемых документов, судебные инстанции указали, что удовлетворение заявления приведёт к принятию неисполнимого судебного акта.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

По смыслу этих разъяснений, а также в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 30.01.2017 № 305-ЭС16-14210, от 24.10.2017 № 308-ЭС17-8172, возлагаемая по суду обязанность по исполнению обязательства в натуре для ответчика должна быть объективно и субъективно исполнимой.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий имеет право запрашивать все необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника, в том числе у юридических лиц.

При этом по смыслу федерального закона необходимые сведения могут быть запрошены конкурсным управляющим при осуществлении мероприятий по формированию конкурсной массы и только в отношении принадлежащего должнику имущества и имеющихся у него обязательств перед третьими лицами с целью рассмотрения арбитражным судом заявлений конкурсного управляющего касающихся возможного возврата имущества должника.

На основании пункта 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе истребовать доказательство от лица, у которого оно находится, по ходатайству лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить это доказательство.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и видно из материалов дела, 05.06.2020 ООО РКЦ «Центральный» в адрес управляющего направлены документы: акты сверки к договору № 6/2013 от 01.02.2013 с приложением актов оказанных услуг, реестров принятых и перечисленных платежей в адрес ТСЖ-1 за содержание жилья за период с 01.10.2015 по 30.11.2017; акты оказанных услуг ООО РКЦ «Центральный» ТСЖ-1 с ноября 2015 года по сентябрь 2016 года, что подтверждается сопроводительным письмом и описью ф.107 (58 позиций, весом 1,269 кг.). Указание в сопроводительном письме иного номера договора и даты (от 01.02.2013 № 6/2013) является следствием опечатки (в связи с

направлением конкурсному управляющему Галутво М.И. документов и по иным организациям).

Факт передачи конкурсному управляющему указанных документов в процессе рассмотрения спора не опровергнут.

Так при рассмотрении спора на основании пояснений представителя ООО РКЦ «Центральный» судами установлено, что иных документов помимо переданных у ответчика не имеется, поскольку ТСЖ-1 фактически перестало вести хозяйственную деятельность с июня 2016 года в связи с решением общего собрания собственников жилья от 06.06.2016, в соответствии с которым управление многоквартирным домом передано иной управляющей компании.

01.09.2016 в адрес ООО РКЦ «Центральный» поступило письмо о расторжении договора от 01.02.2013 с 01.09.2016.

Относительно агентского договора от 24.12.2013 ООО РКЦ «Центральный» указано, что поскольку у ТСЖ-1 с момента прекращения хозяйственной деятельности имелись должники (собственники и наниматели жилых помещений) и велась работа по взысканию задолженности и перечислению денежных средств ресурсоснабжающим организациям, агентский договор на приём платежей за ЖКУ и прочие услуги продолжал действовать и был расторгнут дополнительным соглашением 07.11.2017.

Также судами принято во внимание, что 25.03.2020 сотрудниками УЭПиПК ГУ МВД России по Саратовской области в ООО РКЦ «Центральный» проведено изъятие финансово-хозяйственной документации за период с 2016 по 2020 годы. Документы, подтверждающие данный факт и опись изъятых, руководителю и представителям ООО РКЦ «Центральный» не выдавались.

Однако, представителем общества в материалы дела представлена копия адвокатского запроса в УЭПиПК ГУ МВД России по Саратовской области от 01.06.2020 № 55 о предоставлении акта или протокола, подтверждающих

факт изъятия финансово-хозяйственной документации у ООО РКЦ «Центральный» (л.д 46).

Отклоняя доводы конкурсного управляющего о непредставлении ответчиком доказательств изъятия документов правоохранительными органами (отсутствие протокола выемки) со ссылкой на статьи 166, 167, 182, 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок проведения следственных действий, судебные инстанции, принимая во внимание представленный на обозрение суда ответ следственного органа, указали, что документация изъята при осмотре в рамках проведения доследственной проверки в отношении ТСЖ-1 и его контрагентов в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Каких-либо доказательств, в том числе косвенных, наличия у ООО РКЦ «Центральный» иных документов, с учетом отсутствия пояснений о недостатках (неполноте) уже переданных и изъятием документов правоохранительными органами, материалы дела не содержат.

Установив, что ООО РКЦ «Центральный» частично передана имеющаяся у него истребуемая документация и на момент вынесения оспариваемого судебного акта конкурсным управляющим, вопреки положениям статьи 65 АПК РФ, не представлено доказательств наличия у ООО РКЦ «Центральный» иных истребуемых документов, судебные инстанции пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником.

Разрешая настоящий обособленный спор, суды действовали в рамках предоставленных полномочий и оценили обстоятельства по внутреннему убеждению, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку они были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии со статьями 286 и 287 АПК РФ кассационная инстанция не имеет полномочий исследовать и устанавливать новые обстоятельства дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 по делу № А57-23336/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

В.В. Конопатов

А.А. Минеева