



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-6572/2020

10 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Чугаевой И.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Степковой Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Подшипник-Сервис ДВ" (ИНН 2536236989, ОГРН 1102536013095, дата регистрации 13.12.2010)

к публичному акционерному обществу "Находкинская база активного морского рыболовства" (ИНН 2508007948, ОГРН 1022500703851, дата регистрации 30.10.1992)

о взыскании суммы задолженности по разовым сделкам купли-продажи в размере 1 438 398,80 рублей; суммы неустойки в размере 107 922,18 рублей,

при участии в заседании: от истца – Семченко А.В., представитель по доверенности от 06.07.2020 № 52-юр сроком на три года, диплом серия ЦВ

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-6572/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

№1-491297 от 17.06.1993, паспорт; Дамбаев Ц.Т., паспорт, диплом №1-12-3883 от 09.07.2018, доверенность №52-юр от 09.01.2020 до 31.12.2020; от ответчика – Ладыгина А.С., доверенность №50 от 02.09.2020 сроком по 31.12.2020, диплом №31720 от 27.05.2011 паспорт

установил: общество с ограниченной ответственностью "Подшипник-Сервис ДВ" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к публичному акционерному обществу "Находкинская база активного морского рыболовства" о взыскании суммы задолженности по разовым сделкам купли-продажи в размере 1 438 398,80 рублей; суммы неустойки в размере 107 922,18 рублей.

В судебном заседании 02.11.2020 истец заявил ходатайство об уточнении суммы заявленных требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика 1 281 015,20 рублей основного долга, 79 361,75 рублей неустойки.

В порядке статьи 49 АПК РФ суд принял уточнения исковых требований.

Исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного истцом в рамках разовых сделок купли-продажи.

Ответчик в письменном отзыве на исковое заявление возражал против периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, представил контррасчет.

Из материалов дела судом установлено следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Подшипник-Сервис ДВ» (далее - Поставщик) и публичным акционерным обществом «НБАМР» (далее - Покупатель) заключены разовые сделки купли-продажи, что подтверждается счетом-фактурой № 17194 от 20.10.2018 г. на сумму 68 руб. 90 коп., № 17188 от 19.10.2018 г. на сумму 13 264 руб. 00 коп., универсальным передаточным документом (далее - УПД) № 274 от

15.01.2019 г. на сумму 180 900 руб. 00 коп., УПД № 182 от 11.01.2019 г. на сумму 105 843 руб. 50 коп., УПД № 236 от 14.01.2019 г. на сумму 23 963 руб. 60 коп., УПД № 429 от 17.01.2019 г. на сумму 114 206 руб. 00 коп., УПД № 516 от 21.01.2019 г. на сумму 18 руб. 00 коп., УПД № 2516/5 от 22.02.2019 г. на сумму 498 017 руб. 70 коп., УПД № 3317 от 07.03.2019 г. на сумму 15 171 руб. 20 коп., УПД № 8189 от 30.05.2019 г. на сумму 10 017 руб. 60 коп., УПД № 5719 от 17.04.2019 г. на сумму 25 539 руб. 10 коп., УПД № 10237 от 03.07.2019 г. на сумму 147 366 руб. 00 коп., УПД № 9547/5 от 21.06.2019 г. на сумму 8 528 руб. 00 коп., УПД № 10065/5 от 01.07.2019 г. на сумму 1 480 руб. 00 коп., УПД № 10431/5 от 05.07.2019 г. на сумму 508 130 руб. 00 коп.

Итого, поставщиком в адрес покупателя было отгружено товара на общую сумму 1 738 950,60 рублей.

23.09.2019 истец направил в адрес ответчика претензию о неисполнении обязательства по оплате товара в размере 1 738 950 руб. 60 коп. и просил оплатить задолженность в течение 30 календарных дней.

Требование истца ответчик удовлетворил частично, что подтверждается следующими платежными поручениями:

1. Платежное поручение № 11688 от 19.12.2019 г. на сумму 105 943 руб. 50 коп.;
2. Платежное поручение № 11682 от 19.12.2019 г. на сумму 25539 руб. 10 коп.;
3. Платежное поручение № 11678 от 19.12.2019 г. на сумму 18000 рублей 00 коп.;
4. Платежное поручение № 11673 от 19.12.2019 г. на сумму 13264 руб. 00 коп.;
5. Платежное поручение № 11339 от 11.12.2019 г. на сумму 114206 руб. 00 коп.;

6. Платежное поручение № 11328 от 11.12.2019 г. на сумму 15171 руб. 20 коп.;
7. Платежное поручение № 11346 от 11.12.2019 г. на сумму 8528 руб. 00 коп.
8. Платежное поручение № 1468 от 16.03.2020 на сумму 147 366 руб.
9. Платежное поручение 7984 от 27.08.2020 на сумму 10 017 руб. 60 коп. (оплата после обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением).

Таким образом, ПАО «НБАМР» имеет задолженность перед истцом в размере 1 281 015,20 рублей по следующим документам:

1. Счет-фактура № 17194 от 20.10.2018 г.;
2. УПД №274 от 15.01.2019 г.;
3. УПД №236 от 14.01.2019 г.;
4. УПД №2516/5 от 22.02.2019 г.;
5. УПД № 10065/5 от 01.07.2019 г.;
6. УПД № 10431/5 от 05.07.2019 г.

Поскольку ответчиком задолженность за поставленный товар в полном объеме не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в виду следующего.

Отношения сторон настоящего спора регулируются параграфами 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ). Из содержания части 5 статьи 454 ГК РФ следует, что положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено параграфом 3 главы 30 ГК РФ.

Общее понятие об обязательстве и основания его возникновения

изложены в статье 307 ГК РФ, согласно которой в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки.

Представленными истцом в материалы дела доказательствами: счетами-фактурами, универсальными передаточными документами, подтверждается факт поставки ответчику товара и его принятие последним в рамках разовых сделок купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Следовательно, у ответчика в силу положений статей 506, 516 ГК РФ возникло обязательство по оплате полученного от истца товара.

В обоснование заявленных требований, истец ссылается на нарушение обязательства по оплате поставленного ответчику товара, повлекшее возникновение у покупателя задолженности в размере 1 281 015 рублей 20 копеек. Счет-фактура № 17194 от 20.10.2018, УПД №274 от 15.01.2019, № 236 от 14.01.2019, № 2516/5 от 22.02.2019, № 10065/5 от 01.07.2019, № 10431/5 от 05.07.2019, на основании которых образовалась указанная задолженность, подписаны как поставщиком, так и покупателем без каких-либо замечаний и возражений.

При изложенных обстоятельствах требование истца о взыскании основного долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 79 361,75 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В обоснование периода начисления процентов истец ссылается на пункт 2 статьи 314 ГК РФ – в случаях, когда обязательство не

предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Истец указывает, что поскольку претензия получена ответчиком 03.10.2019 согласно отчету об отслеживании отправления, следовательно, срок исполнения обязательства – 10.10.2019, в связи с этим истец производит расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.10.2019.

Между тем, как верно указал ответчик в письменном отзыве, истец не учитывает того обстоятельства, что из текста претензии, направленной ответчику 23.09.2019, следует, что оплату необходимо произвести в течение 30 календарных дней с момента получения настоящей претензии. Следовательно, текст претензии содержит условие, позволяющее определить срок исполнения обязательства – 30 календарных дней с момента получения претензии, в связи с чем ссылка истца на пункт 2 статьи 314 ГК РФ необоснованна.

Поскольку претензия получена ответчиком 03.10.2019, следовательно, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо исчислять с 02.11.2019 (по истечении 30 календарных дней, начиная с 03.10.2019).

Судом произведен и приобщен к материалам дела расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, согласно которому размер процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с ответчика, составляет 73 391 рубль 43 копейки.

В связи с вышеизложенным, требование истца о взыскании с ответчика процентов на основании статьи 395 ГК РФ подлежит частичному удовлетворению на сумму 73 391 рубль 43 копейки.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с публичного акционерного общества "Находкинская база активного морского рыболовства" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Подшипник-Сервис ДВ" 1 281 015 рублей 20 копеек основного долга, 73 391 рубль 43 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 26 487 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Подшипник-Сервис ДВ" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 859 рублей, уплаченную по платежному поручению №532 от 17.02.2020.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения

в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Чугаева И.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.08.2020 3:19:19
Кому выдана Чугаева Ирина Сергеевна