В Арбитражный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Заявители:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Страховая компания:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СРО АУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Управление Росреестра \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кредиторы:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Заявление**

**о взыскании убытков**

Решением Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_\_\_\_ утвержден \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Определением Арбитражного суда \_от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ требование кредитора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ включено в реестр кредиторов должника.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд вынес постановление № \_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, согласно которому определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об отказе в признании сделок должника на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей оставлено без изменения, а апелляционную жалобу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – без удовлетворения. При этом суд в указанном постановлении установил, что конкурсным управляющим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пропущен срок исковой давности для предъявления заявления об оспаривании подозрительных сделок должника на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., указав, что процедура конкурсного производства в отношении должника введена \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, конкурсным управляющим утвержден \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, срок исковой давности начал течь еще с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года , истек не позднее \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Однако, рассматриваемое заявление предъявлено в суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, то есть после истечения срока исковой давности, спустя 4 года с момента утверждения конкурсного управляющего. Препятствий установить наличие безосновательных платежей, не подтвержденных документально, в установленный действующим законодательством срок, судебная коллегия не усматривает. Исходя из названных разъяснений, следует, что срок исковой давности для оспаривания сделки на основании 61.2 Закона о банкротстве подлежит исчислению в любом случае не ранее, чем с даты утверждения первого конкурсного управляющего, поскольку право оспаривать сделки по названному основанию возникает с даты введения конкурсного производства. Документы (выписки по счету, из которых конкурсному управляющему стало известно о спорных перечислениях) могли быть получены, в том числе и от Банка, доказательств направления соответствующего запроса в разумные сроки не имеется. Следовательно, первоначально утвержденный конкурсный управляющий однозначно имел возможность установить наличие оснований для оспаривания сделки (доказательств принятия соответствующих мер не имеется). Доказательств наличия у конкурсного управляющего должника объективных препятствий в получении необходимой для оспаривания сделки должника информации, в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Также апелляционная инстанция установила, что выводы суда первой инстанции относительно обоснованности и документального подтверждения понесенных расходов, опровергаются материалами дела.

Таким образом, спорные сделки в любом случае были бы признаны недействительными по специальным правилам законодательства о несостоятельности в случае своевременного направления конкурсным управляющим заявления об оспаривании сделок.

В силу разъяснений, изложенных в абзаце пятом пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.

Вместе с тем, названные убытки могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что, не будь пропущена исковая давность, существовала бы высокая вероятность удовлетворения требований о признании сделки недействительной.

Сумма денежных средств по спорным сделкам составляет \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей и превышает 1 процент от стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Активы должника на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года составляли \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, 1% от которых составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Согласно п. 2 ст. 61.4 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [сделки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150980/#dst100173) по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в [обычной хозяйственной деятельности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150980/#dst100174), осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431955/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/#dst1402) и [статьи 61.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431955/22f46f165baa4e483d8a0c74fe52a2cea2f43d9e/#dst1409) настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Таким образом, оспариваемые сделки могли быть оспорены на основании п. 2. ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Перед заявителем по жалобе конкурсным кредитором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ должник не исполнил денежные обязательства с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, после того как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по договору купли-продажи недвижимое здание от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ передали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нежилое помещение площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кв.м, расположенное по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что подтверждается материалами дела о банкротстве.

Здание в дальнейшем было перепродано по договору купли-продажи от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, по договору купли-продажи от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, по договору купли-продажи от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, т.е. трижды), но денежные средства должником также не получены, что подтверждается постановлением № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Восемнадцатого апелляционного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является сыном директора должника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, следовательно, является в заинтересованным лицом в силу ст. 19 Закона о банкротстве. Доказательства нахождения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в трудовых отношения с должником в материалах дела отсутствуют.

Доказательства нахождения в трудовых отношениях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с должником в материалах дела отсутствуют.

Детали вывода денежных средств под видом заработной платы и хозяйственных нужд согласно выписки с расчетного счета должника, начиная с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Документальное обоснование выплат, первичная документация в материалах дела отсутствует:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Аналогичных платежей в предыдущие периоды у должника не было. В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_году деятельность должник прекратил, отчетность в налоговый орган не сдавал.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, существует наличие совокупности всех указанных обстоятельств.

Согласно определения Верховного Суда РФ от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 - из пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве следует, что конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; принимать меры по защите имущества должника, а также по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Интересы кредиторов в целом сводятся к максимально полному удовлетворению должником их имущественных требований.

Для реализации этих интересов и возврата должнику его имущества конкурсный управляющий наделен помимо прочего правами по оспариванию по своей инициативе сделок должника (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве).

Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения сделки устанавливается с учетом требований о стандартах поведения, предъявляемых к среднему профессиональному арбитражному управляющему, действующему разумно и проявляющему требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность в аналогичной ситуации.

Разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении подозрительных сделок и сделок с предпочтением. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника.

Затем управляющий оценивает реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом заявлений об оспаривании сделок.

Под надлежащим предъявлением в арбитражный суд требования о признании недействительным договора понимается подача заявления с соблюдением правил о форме и содержании такого заявления, а также других положений процессуального закона и Закона о банкротстве (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2012 N 15935/11).

Как профессиональный участник конкурсного производства арбитражный управляющий должен знать положения законодательства о последствиях пропуска срока исковой давности оспаривания сделок.

Действуя разумно и осмотрительно, конкурсный управляющий понимает, что другая сторона оспариваемой сделки может получить защиту против иска об оспаривании сделки путем применения исковой давности (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), поэтому обращается в суд в пределах годичного срока исковой давности, предусмотренного для оспоримых сделок.

Срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренной статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления N 63).

Под убытками, причиненными кредиторам, понимается в том числе и утрата возможности увеличения конкурсной массы, которая произошла вследствие неправомерного бездействия конкурсного управляющего. Права конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150).

В силу гражданско-правового характера ответственности конкурсного управляющего убытки подлежат взысканию посредством доказывания истцом всех признаков состава правонарушения.

Согласно отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности, анализа финансового состояния должника, заключения о признаках преднамеренного (фиктивного) банкротства конкурсным управляющим кредиторам была предоставлена не объективная информация относительно сомнительных сделок должника, а также наличия признаков преднамеренного банкротства.

На момент совершения сделок у должника имелись признаки неплатежеспособности – неисполнение обязательств с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей перед кредиторами \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и недостаточность имущества.

Действий по своевременному оспариванию сделок по отчуждению данного имущества должником конкурсный управляющий не предпринял.

Большая вероятность признания данных сделок недействительными привела бы к возвращению в конкурсную массу денежных средств на сумму более \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

С другой стороны, бездействие конкурсного управляющего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по оспариванию сделок привели к пропуску срока исковой давности, а также убыткам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, согласно реестра требований кредиторов. Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском.

Считаем, что вина конкурсного управляющего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ доказана постановлением Восемнадцатого арбитражного суда № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 20, 20.3, 61.2, 61.3, 61.9, 129 Закона о банкротстве, ст. 1080 ГК РФ, ст. 226.16 АПК РФ,

ПРОШУ:

Взыскать убытки с конкурсного управляющего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

Конкурсный кредитор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_