



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-17077

г. Москва

19.12.2019

Резолютивная часть определения объявлена 12.12.2019.
Полный текст определения изготовлен 19.12.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Троян Сергей Михайловича на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 по делу № А40-195567/2018.

В судебном заседании приняли участие индивидуальный предприниматель Троян Сергей Михайлович, его представитель – Миронос Т.А. (доверенность от 19.10.2017 № 77АВ5045632) и представитель общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» - Сасовец А.В. (доверенность от 24.03.2019 № 34-19/Дов).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

индивидуальный предприниматель Троян Сергей Михайлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы

с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг» (далее – общество) о взыскании 1 540 887 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.08.2015 по 13.06.2018 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 15.11.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании предприниматель поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (генподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазопроводстрой» (субподрядчик, далее - компания) заключен договор субподряда от 01.06.2013 № СГК-13-152/17 (далее – договор).

В рамках дела № А40-75671/2016 рассмотрен иск компании к обществу о взыскании 6 186 075 руб. 37 коп. задолженности по договору. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2016 по указанному делу иск удовлетворен.

По договору уступки прав (требований) от 08.06.2018 компания (цедент) уступила предпринимателю (цессионарий) право требования задолженности

общества в размере 6 186 075 руб. 37 коп., возникшей из договора и взысканной решением суда по делу № А40-75671/2016.

Согласно пункту 1.2 названного договора права требования переходят к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, в том числе включая права требования денежных средств в счет уплаты основного долга, процентов, пеней, штрафов, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Предприниматель 06.07.2018 направил в адрес общества уведомление о смене кредитора с требованием об уплате задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку указанные требования оставлены обществом без удовлетворения, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 207, 309, 310, 382, 384, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), и исходили из пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком в ходе рассмотрения дела.

При этом, указав, что о нарушении своего права субподрядчику было известно с 2013 по 2014 год (с учетом дат оформления сторонами справок по форме КС-3 и направления компанией в адрес общества счетов-фактур), а с настоящим иском предприниматель обратился в суд 21.08.2018, суды пришли к выводу о том, что срок исковой давности по главному требованию истек и, следовательно, истек также срок давности по дополнительному требованию (о взыскании процентов).

Между тем судами не учтено следующее.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 ГК РФ). При этом по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа (пункт 18 Постановления № 43).

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (пункт 1 статьи 207 ГК РФ).

В отношении толкования этого положения статьи 207 ГК РФ Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.02.2009 № 11778/08 сформирована следующая правовая позиция. Истечение срока исковой давности по требованию суммы основного долга явилось бы основанием окончания срока исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга. Однако если срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга не истек, поскольку это требование было предъявлено в пределах срока исковой давности и удовлетворено судом, то, следовательно, положение пункта 1 статьи 207 ГК РФ не могло послужить основанием для вывода об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Аналогичная позиция о пределах действия правила пункта 1 статьи 207 ГК РФ в отношении сходного дополнительного требования (о взыскании неустойки) в ситуации, когда исковая давность по основному требованию не истекла и не может истечь (основное требование исполнено), нашла отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 25 Постановления № 43, срок исковой давности по требованию о взыскании процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

С учетом вышеназванных положений гражданского законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изложенных правовых позиций высших судебных инстанций, а также принимая во внимание, что обществом допущена просрочка исполнения обязательств по договору и требование о взыскании с него задолженности (основного долга) удовлетворено в судебном порядке и срок исковой давности по нему не истек (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), предприниматель вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска об их взыскании.

При таких обстоятельствах, учитывая, что с настоящим иском предприниматель обратился в суд 21.08.2018, за заявленный им период с 21.08.2015 по 13.06.2018 (с учетом уточнения) срок исковой давности не истек, в связи с чем вывод судов об обратном является ошибочным.

Допущенные судами трех инстанций существенные нарушения норм материального права повлияли на исход дела и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку суды отказали в иске, применив срок исковой давности, а для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных

действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить доводы сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 по делу № А40-195567/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

В.В. Попов

судья

Р.А. Хатыпова